

ONG Autre Terre
Programme 2017-2021
Volet Nord

Suivi-Evaluation

Stratégies, dispositif et
Guide de procédures

pour la collecte des informations,
leur encodage
et leur analyse

Elaboré par

Alain AUSSEMS, consultant indépendant, chef de mission
et
Emilie AUSSEMS, doctorante ISPOLE (UCLouvain)

Dans le cadre d'un accompagnement externe de l'équipe éducative de l'ONG *Autre Terre*
pour la mise en œuvre du dispositif de suivi-évaluation
du *volet Nord* de son *Programme 2017-2021*.

Liste des acronymes

ACC	Analyse de Contexte Commune
ACODEV	Associations de Coopération au Développement
AT	Autre Terre
CSC	Cadre Stratégique Commun
DES	Dispositif de Siuivi-Évaluation
ECMS	Éducation à la Citoyenneté Mondiale et Solidaire
ED	Éducation au Développement
ES(S)	Economie Sociale (et Solidaire)
NTIC	Nouvelle Technologies de l'Information et de la Communication
QR Code	Quick Response Code
OS	Objectif Spécifique
R	Résultat
SI	Solidarité Internationale
SIA	SOS-Faim – Iles de Paix – Autre Terre (Consortium)

Table des Matières

1. Contexte, objet, objectifs, résultats et attendus, chronogramme et méthodologie	4
1.1. Contexte	4
1.2. Objets, objectifs et résultats attendus de la mission	4
1.3. Méthodologie (chronogramme et contenu)	4
2. Offre éducative d'AT, Programme SIA et recommandations de l'évaluation du Programme 2014-2016	6
2.1. Offre éducative d'Autre Terre et Programme SIA	6
2.2. Offre éducative d'Autre Terre et recommandations de l'évaluation de son Programme 2014-2016	9
3. Offre éducative d'Autre Terre et dispositif de suivi-évaluation	11
Remarques préliminaires	11
3.1. Elèves de l'enseignement secondaire (15-18 ans)	13
3.1.1. Stratégies générale de suivi-évaluation	13
3.1.2. Dispositif de suivi-évaluation pour les animations	14
3.1.2.1. Questionnaire adressé aux élèves	14
3.1.2.2. Questionnaires adressés aux enseignants	18
3.1.3. Dispositif de suivi-évaluation pour les projets	21
3.1.3.1. Stratégie de suivi-évaluation des 'projets éco-solidaires'	21
3.1.3.2. Stratégie de suivi-évaluation des 'projets 4 saisons'	22
3.2. Les étudiants de l'enseignement supérieur (18-25 ans)	23
3.3. Les travailleurs du Groupe Terre	24
3.3.1. Stratégie d'intervention	24
3.3.2. Stratégie de Suivi-évaluation	24
3.4. Les volontaires d'Autre Terre	27
3.4.1. Stratégie d'intervention	27
3.4.2. Stratégie de suivi-évaluation	28
3.5. Le grand public	30
3.5.1. Stratégie d'intervention	30
3.5.2. Stratégie de suivi-évaluation	30
3.6. Vers un outil qualitatif transversal : le fichier-trace	31
4. Considérations finales	32
ANNEXES	33
Annexe 1 – Questionnaires d'évaluation intermédiaire et finale des projets éco-solidaires	34
Annexe 2 – Systématisation de la réunion du 7 juin 2018	43
Annexe '3 – Catégories pour le fichier-trace : première suggestion de l'équipe éducative	46

1. Contexte, objet, objectifs, résultats et attendus, chronogramme et méthodologie

1.1. Contexte

Au cours des années 2015 et 2016, le secteur des organisations cofinancées par la coopération belge (ACNG – *Acteurs de la Coopération non Gouvernementale*-) a été marqué par de grands changements. Ces changements ont été soutenus par divers processus dont, pour chaque pays impliqué dans la coopération (en ce, inclus la Belgique), celui d'une **Analyse Contextuelle Commune** (ACC) menée collectivement par les différents acteurs, suivie de l'élaboration d'un **Cadre Stratégique Commun** (CSC).

Dans ce contexte d'économies d'échelle, l'ONG *Autre Terre* s'est mise en **Consortium** avec les ONG *SOS-Faim* et *Iles-de-Paix* (*Consortium SIA*) pour présenter à la DGD (*Direction Générale de la Coopération au Développement*) un programme commun à cofinancer, lequel a été accepté (*Programme SIA 2017-2021*).

1.2. Objets, objectifs et résultats attendus de la mission

Objet

Le présent document est le 'livrable' de la mission d'accompagnement dont l'objet portait sur l'**offre éducative d'Autre Terre en matière d'ECMS** (*Education à la Citoyenneté Mondiale et Solidaire*, anciennement nommée *Education au Développement –ED-*) et plus spécifiquement sur le **dispositif de suivi-évaluation** (DSE) destiné à en suivre les réalisations.

Objectifs

L'accompagnement présentait les objectifs suivants :

- apprécier l'adéquation de l'offre éducative d'*Autre Terre* avec les objectifs et les résultats définis dans le *Programme SIA 2017-2021* ;
- la confronter avec les recommandations du *Rapport d'Evaluation* externe du *Programme 2014-2016* d'*Autre Terre* (relever les points de convergence et de divergence entre le *Programme 2017-2021* et les orientations proposées par l'évaluateur) ;
- ajuster les stratégies imaginées par l'équipe éducative en vue de son suivi-évaluation sur base des procédures et outils existants ou à créer.

Résultats attendus

Au terme de l'accompagnement externe, les résultats attendus étaient les suivants :

1. Un renforcement des capacités des membres de l'équipe éducative par une mise à niveau de leur compréhension des tenants et aboutissants d'un dispositif de suivi-évaluation et de son utilité.
2. La formalisation d'un *Manuel de Procédure* décrivant les stratégies et outils de suivi-évaluation par activité / public-cible au regard des résultats et indicateurs à atteindre par *Autre Terre* (Volet Nord) dans le cadre plus large du *Programme SIA*.

1.3. Méthodologie (chronogramme et contenu)

Phase préparatoire à la mission

Face à l'évolution de son contexte externe (CSC, mise en *Consortium*...) et interne (changement de personnel dans l'équipe éducative), l'ONG a jugé opportun de faire appel pour cette mission au même consultant que celui qui avait (notamment) évalué le *Programme 2014-2016* et accompagné l'élaboration de son DSE.

Le consultant ne disposant pas de temps de travail à affecter à cette mission avant février 2018, différents rendez-vous ont toutefois été programmés entre mars et septembre 2017 avec la responsable du volet Nord (ECMS) d'Autre Terre, le plus souvent en présence d'une de ses deux animatrices. Ces rendez-vous ont permis de laisser à la demande d'accompagnement le temps de maturation et d'évolution nécessaire, notamment en ce qui concerne les attentes de l'équipe éducative (et leur formulation) et le budget libérable¹. Le consultant s'est par ailleurs adjoint une consultante junior.

Mission proprement dite

L'accompagnement a formellement débuté en février 2018, mois durant lequel ont été programmées deux réunions (2 et 15 février) à l'issue desquelles un *Document de Synthèse et de Cadrage* a été élaboré. Ce document proposait des éléments de réponses aux deux premiers objectifs de l'accompagnement sur base des documents consultés² et des rendez-vous et réunions déjà mené(e)s. Il incluait également un chronogramme négocié de la mission, lequel est présenté ci-après (ce chronogramme a été assez bien suivi par la suite).

Dates	Contenu
26 mars, 13h30	<p>Compte-rendu systématisé des discussions précédentes.</p> <p>Animations 'secondaire' : élaboration des items <i>Plickers</i>, <i>Google Forms</i> et <i>Fichier-Trace</i>.</p> <p>Si le temps le permet : poser les bases pour les items adressés au étudiants du supérieur (+ méthode).</p>
	<p><u>Consultant/e</u> : réalisation des questionnaires <i>Plickers</i> et <i>Google Forms</i> (et outils d'analyse).</p> <p><u>Equipe éducative</u> : réfléchir à l'évaluation des <i>Projets Solidaires / '4 Saisons'</i>.</p>
20 avril, 13h30	<p>Présentation des questionnaires 'animations' et débat / amendements par l'équipe éducative.</p> <p>Finalisation des items 'étudiants du supérieur'.</p> <p>Procédures et Items pour 'projets éco-solidaires' + '4 Saisons' : discussions / débats.</p>
	<p><u>Consultant/e</u> : Finalisation des questionnaires 'animations', envoi à AT.</p> <p><u>Equipe éducative</u> : test des questionnaires, renvoi des fichiers <i>Excel</i> importés au consultant.</p> <p><u>Consultant</u> : traitement/analyse des données par <i>Excel</i> ; mise en forme 'questionnaires étudiants' et 'évaluation projets'.</p>
17 mai 13h30	<p>Faire-le-point sur les questionnaires 'secondaire'.</p> <p>Présentation des procédures / questionnaires d'évaluation 'étudiants' et projets (<i>Eco-Solidaires, 4 Saisons</i>).</p> <p>Travail sur l'évaluation des sensibilisations 'grand public' (GP), réunions 'travailleurs' (T) et 'volontaires' (V).</p>
	<p><u>Equipe éducative</u> : continue à envoyer les fichiers <i>Excel</i> importés de <i>Plickers</i>.</p> <p><u>Consultant/e</u> : continue à les analyser ; par ailleurs, il peaufine les procédures / méthodologies d'évaluation GP, T et V.</p>
7 juin, 9h30	<p>Faire-le point sur la gestion des questionnaires 'animations secondaire'.</p> <p>Faire-le-point sur l'ensemble du dispositif d'évaluation ; discussions – débats ; identifier les points à peaufiner / retravailler.</p>
	<p><u>Equipe éducative</u> : continue à envoyer les fichiers <i>Excel</i> importés de <i>Plickers</i> et à mettre en œuvre ce qui est possible</p> <p><u>Consultant/e</u> : retravaille les points à peaufiner sur l'ensemble du dispositif de suivi-évaluation.</p>
28 juin 13h30	<p>Travail sur les points à 'retravailler'</p> <p>Elaboration d'un planning pour le dernier quadrimestre.</p>
	<p>Juillet : remise du Manuel de Procédures³</p>

L'accompagnement a ainsi concrètement consisté en diverses réunions menées au siège de l'ONG entre le consultant chef de mission et l'équipe éducative, réunions qui se sont étalées de février à juin 2018. Chaque réunion a été préparée, tantôt par les consultants, tantôt par l'équipe éducative, le plus souvent par les deux (des comptes-rendus / produits ont été élaborés par les consultants après chaque réunion et proposés à l'équipe éducative en vue de préparer la réunion suivante).

La méthodologie mise en œuvre par les consultants a ainsi consisté à co-construire avec l'équipe éducative différents outils, non à élaborer 'en chambre' des outils à appliquer.

¹ Une demande de cofinancement spécifique pour cette mission a été introduite –et obtenue- auprès d'ACODEV, *Fonds Qualité*.

² *Programme SIA*, Fichier *Excel* de suivi SIA, *Offre éducative d'Autre Terre, Dispositif de suivi-évaluation d'Autre Terre 2017-2021*.

³ A noter : tout au long de l'accompagnement, différents documents intermédiaires ont été produits (appréciations diverses, synthèses, versions successives des outils de collecte et d'analyse des données, etc.) mais ne sont pas relatés ici.

2. Offre éducative d'Autre Terre, Programme SIA et recommandations de l'évaluation du Programme 2014-2016

2.1. Offre éducative d'Autre Terre et Programme SIA

La mise en *Consortium* (SIA) exerce pour chacune des trois ONG partenaires différentes contraintes en termes...

- 'de 'conceptualisation et d'opérationnalisation' du programme commun élaboré collectivement,
- ainsi que 'du dispositif de suivi-évaluation' qui y est attaché.

2.1.1. Contraintes du 'programme SIA' au niveau thématique

Le programme (volets Nord 'et' Sud) est élaboré selon la porte d'entrée thématique "*Economie sociale, développement durable et agriculture familiale*". De l'exercice de conceptualisation mené par les ONG du *Consortium* a résulté une série de compromis devant permettre que chacune d'entre elles puisse exercer son métier dans la continuité, selon ses propres spécificités, tout en se projetant dans un cadre élargi, le challenge étant celui de la mise en cohérence des concepts et des pratiques.

La conceptualisation du programme conditionne les volets Nord des ONG (contenus et pratiques), notamment dans leur rôle de relais des pratiques du Sud. Le précédent programme d'*Autre Terre* souffrait déjà d'une dichotomie thématique 'tri des déchets' / 'agro-écologie' : le volet Nord, dans ses pratiques éducatives, s'appuyait davantage sur la thématique du tri des déchets pour illustrer l'ESS ; le volet Sud, sur celle de l'agro-écologie pour développer ses pratiques. Dans le programme actuel, le pôle agro-alimentaire (déjà envisagé à l'époque de l'évaluation du programme précédent) prend de l'ampleur pour le volet Nord, lequel cherche à concilier ESS et DD, gestion des déchets⁴ et agriculture⁵, environnement et alimentation⁶.

Il est clair que, au moment de l'accompagnement, l'équipe éducative d'*Autre Terre* était en train de réaliser une **transition** pour adapter ses pratiques aux exigences, notamment thématiques mais aussi opérationnelles, du nouveau programme :

- plusieurs pratiques subsistaient encore alors qu'elles ne sont pas identifiées dans le *Programme SIA* (exemple : sensibilisation d'autres publics que ceux de l'enseignement secondaire et supérieur dans le cadre des animations utilisant la visite d'entreprise comme support pédagogique ; autre exemple : abordage du grand public dans le cadre d'activités non cofinancées par le programme...)
- par contre, d'autres pratiques étaient encore à l'état embryonnaire ou d'avancement partiel alors qu'elles auraient dû théoriquement être mise en œuvre rapidement... (exemple : l'activité de mobilisation *Les Quatre Saisons*, p. 22 ; autre exemple : le suivi des visites des parcelles agro-écologiques⁷ en collaboration avec les *Compagnons de la Terre*, sans 'retours'...).

2.1.2. Contraintes du 'programme SIA' au niveau du dispositif de suivi-évaluation

Offre éducative d'Autre Terre et valeurs cibles des indicateurs que le DSE doit renseigner

Dans une perspective de redevabilité vis-à-vis du bailleur DGD, les ONG du *Consortium* se sont dotées d'un *méga-fichier Excel commun* négocié reprenant les IOV 'à alimenter', chaque ONG (et donc *Autre Terre*) ayant à atteindre des 'valeurs-cibles contributives propres' pour chaque (sous-)résultat du *Programme SIA*. Ces valeurs (et les performances qui seront effectivement atteintes) sont destinées à servir au calcul des valeurs-cibles (et des performances) globales (toutes ONG confondues) du programme du *Consortium* (la contribution de chaque ONG aux performances globales est pondérée selon l'importance quantitative de chacun de ses publics-cibles).

⁴ Cf., pour exemple, l'outil d'animation *Cartes en Main*.

⁵ Cf., pour exemple, l'outil d'animation *Voix du Sud*.

⁶ Cf. le partenariat avec les *Compagnons de la Terre* pour la visite d'une parcelle agro-écologique ou le partenariat avec EFDD pour la mise en œuvre des 'projets éco-solidaires'.

⁷ AT est en train d'élaborer une capsule vidéo destinée à faire la promotion de l'animation.

Le tableau ci-après identifie les indicateurs du *Programme SIA* que l'ONG *Autre Terre* doit alimenter et donc, que doit pouvoir renseigner son dispositif de suivi-évaluation

Tableau : indicateurs relatifs aux résultats du *Programme SIA* pertinents pour *Autre Terre*

OS1	Les publics cibles de ce programme sont mieux éclairés et actifs pour l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société plus juste (notamment en ce qui concerne l'égalité des hommes et des femmes) intégrant tout particulièrement les principes du développement durable et de l'économie sociale et solidaire, au travers notamment de systèmes alimentaires durables reposant sur l'agriculture familiale.
Élèves, étudiants et (futurs) enseignants de l'éducation formelle	
R1	Les élèves/étudiants et leurs (futurs) enseignants sont mieux éclairés et actifs pour l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société tel que décrit dans l'objectif spécifique.
SR13	Les élèves de l'enseignement secondaire sont mieux éclairés et actifs pour l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société plus juste intégrant tout particulièrement... etc.
Ind. 13-1	Proportion des élèves touchés qui sont éclairés
Ind. 13-2	Nombre d'élèves éclairés
Ind. 13-3	Proportion d'élèves touchés qui ont posé un acte
Ind. 13-4	Nombre d'élèves qui ont posé un acte
SR14	Les étudiants de l'enseignement supérieur sont mieux éclairés et actifs pour l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société plus juste intégrant tout particulièrement... etc.
Ind. 14-1	Proportion des étudiants touchés qui sont éclairés
Ind. 14-2	Nombre d'étudiants éclairés
Ind. 14-3	Proportion d'étudiants touchés qui ont posé un acte
Ind. 14-4	Nombre d'étudiants qui ont posé un acte
Public 1^{re} ligne	
R2	Les personnes du grand public, sympathisants et bénévoles/collègues sont mieux éclairés et actifs pour l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société tel que décrit dans l'objectif spécifique.
SR 2.1.	Le grand public est mieux éclairé et actif pour l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société plus juste intégrant tout particulièrement... etc.
Ind. 21-1	Proportion du grand public touché qui est éclairé
Ind. 21-2	Nombre de personnes du grand public éclairées
Ind. 21-3	Proportion des personnes du grand public touché qui ont posé un acte
Ind. 21-4	Nombre de personnes du grand public qui ont posé un acte
SR 2.2.	Les sympathisants sont mieux éclairés et actifs pour l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société plus juste intégrant tout particulièrement... etc.
Ind. 22-1	Proportion des sympathisants touchés qui sont éclairés
Ind. 22-2	Nombre des sympathisants éclairés
Ind. 22-3	Proportion des sympathisants touchés qui ont posé un acte
Ind. 22-4	Nombre de sympathisants qui ont posé un acte
SR 2.3.	Les bénévoles/collègues du groupe Terre sont mieux éclairés et actifs pour l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société plus juste intégrant tout particulièrement... etc.
Ind. 23-1	Proportion des bénévoles/collègues du groupe Terre touchés qui sont éclairés
Ind. 23-2	Nombre de bénévoles/collègues du groupe Terre éclairés
Ind. 23-3	Proportion de bénévoles/collègues du groupe Terre touchés qui ont posé un acte
Ind. 23-4	Nombre de bénévoles/collègues du groupe qui ont posé un acte
Public 2^e ligne	
R3	Les acteurs intermédiaires (acteurs de développement ECMS, acteurs de développement hors ECMS et acteurs relais) sont renforcés pour participer à l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société tel que décrit dans l'objectif spécifique.
Ind. 3.1	Nombre d'acteurs intermédiaires qui ont renforcé leurs échanges de connaissances et d'expériences pour l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société tel que décrit dans l'objectif spécifique.
SR 3.3.	Les acteurs relais sont renforcés pour participer à l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société plus juste intégrant tout etc.
Ind. 33-2	Nombre d'acteurs relais qui sont renforcés pour participer à l'émergence, en Belgique et ailleurs, d'un modèle de société plus juste intégrant tout particulièrement etc.

Notons :

- toutes les ONG du programme ne contribuent pas à tous ses OS et R ; lorsqu'elles y contribuent, elles le font selon des proportions très variables ;

- *Autre Terre* est de loin la plus petite ONG du *Consortium* relativement à l'ECMS (budget, quantité de personnel, quantité de public-cible, valeurs-cibles...) et la seule thématiquement spécialisée en *Economie Sociale et Solidaire* (ESS) ;
- la terminologie ('éclairés', 'actifs', 'public scolaire', 'de 1^{ère} ligne', 'de 2^e ligne'...) est spécifique au secteur de l'ECMS, à l'ACC et au CSC 'Belgique' ;
- Le public concerné par l'offre éducative d'*Autre Terre* (et son DSE) est essentiellement un public scolaire et de 1^{ère} ligne :
 - 'élèves de l'enseignement secondaire' (15-18ans) (et indirectement leurs enseignants) :
 - 'étudiants de l'enseignement supérieur' (18-25 ans) :
 - 'grand public' :
 - 'sympathisants' et bénévoles / travailleurs du *Groupe Terre* ;
 - 'acteurs intermédiaires'⁸ (2^e ligne).

On retiendra surtout que le CSC et le travail en *Consortium* constituent un **cadre contraignant** pour la conception du DSE propre à chaque ONG partenaire.

Catégories utilisées par le DSE pour l'identification des changements

Différentes catégories sont utilisées pour identifier les 'changements d'état' des publics-cibles (acquisition de compétences) ; les unes, issues du CSC ('éclairés' et 'actifs'), sont combinées aux autres selon une conceptualisation propre au programme du *Consortium* ('savoir' / 'savoir-faire' / 'savoir-être' / 'force de changement', etc....).

Le tableau ci-dessous⁹ reprend schématiquement les compétences qui sont le plus à développer chez les publics et sous-publics du *Consortium* (afin qu'ils soient plus 'éclairés' et 'actifs') et la pertinence relative de leurs registres d'action. En rouge : les publics-cibles auxquels s'adressent les actions d'*Autre Terre*. Ce tableau est sensé servir de base à l'élaboration du DSE.

	Compétences développées [B1 à 4]					Registre de leurs actions [D1 à 4]			
	Connaissance	Compréhension	Savoir-être	Savoir-faire	Force de changement	Idées	Social	Économique	Politique
Public scolaire [A1]									
Maternel	+					+			
Primaire	++		++	+	+	++			
Secondaire	+	++	++	++	+++	+++	+	+	+
Supérieur	++	+++	+	+++	++	+++	++	++	++
(Futurs) enseignants	+	+			+		++	+	++
Public de première ligne [A2]									
Grand public	++	+	+	+	+++	++	+	++	+
Sympathisants/collègues du <i>Groupe Terre</i>	++	++	+	++	+++	++	++	++	++
Bénévoles	++	++		+++	+++	++	+++	++	+++
Acteurs intermédiaires [A3]									
Acteurs ECMS	++	++		++	+	+++	+++	+	+
Acteurs du développement (hors ECMS)	++	+				+			
Acteurs relais	++	++		+++	+	++	++	+	+
Décideurs politiques / économiques [A4]									
Décideurs politiques	++	++				++		+	
Décideurs économiques	++	++	++	++	+	++			+

⁸ ONGs d'ECMS dans le cadre du GPS ECMS 'Monde scolaire' d'ACODEV ; EFDD (*Education et Formation au Développement Durable*)...

⁹ Cf. Programme commun 'Belgique' du *Consortium*, p.9.

Observations

Ces catégories constituent le point de départ de la réflexion relative à l'élaboration du DSE pour le volet Nord (ECMS) d'*Autre Terre*. Les concepts (catégories) utilisé(s) jouissent d'une certaine cohérence théorique mais sont peu pragmatiques pour permettre aux ONG d'opérationnaliser des DSE qui revêtent le même sens pour toutes et renvoient à des réalités comparables (exemple : comment chaque ONG opérationnalise-t-elle l'appréciation d'être 'plus éclairés' ou 'plus actif' ?).

2.2. Offre éducative d'Autre Terre et recommandations de l'évaluation de son Programme 2014-2016

La mise en œuvre des recommandations proposées par l'évaluation du *Programme 2014-2016* est fortement (quoique non exclusivement) tributaire des choix stratégiques qui ont été opérés du fait de la **mise en Consortium** dans un **cadre de restrictions budgétaires** des cofinancements accordés par la DGD. D'autres facteurs ont pu contribuer à ces choix : un **volet Sud fortement axé agro-écologie** et la **réorganisation du personnel** au sein de l'équipe éducative du volet Nord.

A travers ses précédents programmes, *Autre Terre* avait entamé un lent processus de spécialisation / concentration thématique (ESS) et des publics-cibles (abandon des animations 'généralistes' adressées au public de l'enseignement primaire, abandon du 'grand public', animations adressées à des filières spécialisées...). Le *Programme SIA* s'illustre notamment par ...

- une sensibilisation du public-relais enseignants *via* les animations adressées au public 'élèves' plutôt que par le biais de formations directes (programme précédent) ;
- la réapparition du 'grand public'.

Ces changements présentent diverses implications :

- une modification de la stratégie visant à assurer la connexion (conceptuelle/opérationnelle) entre sensibilisation et mobilisation, entre le fait (pour les enseignants) d'être 'mieux éclairés' et de 'se mobiliser' : plutôt qu'une formation directe (programme précédent), *Autre Terre* a renforcé l'accompagnement des enseignants dans le cadre d'une offre de projets mieux adaptée à leurs réalités (*Programme SIA*) ;
- corrélativement, dans le monde de l'enseignement, un 'manque à gagner' en termes de 'crédibilité / visibilité / notoriété' (sur la thématique spécialisée de l'ESS) et de 'partenariats' (institutionnels, opérationnels et stratégiques) dont le précédent programme avait entamé la construction.

Pour exemples :

- ✓ l'implication dans les formations 'structurelles' d'enseignants (IFC) plaçait l'ONG dans des dynamiques collectives / sectorielles ;
- ✓ les professeurs étaient 'demandeurs de projets' après 'formation théorique' ;
- ✓ de nouveaux programmes orientés 'consommation responsable' et 'citoyenneté' couplés à des dynamiques projets entraient en phase d'implémentation dans l'enseignement libre catholique et *Autre Terre* était très bien positionnée avec sa 'thématique ESS' et ses 'projets éco-solidaires'.

Le chef de mission a dès lors recommandé à l'ONG *Autre Terre* de veiller à **conserver au mieux les acquis / orientations** issus de l'évaluation du précédent programme, notamment...

- garder le cap de la spécialisation / concentration des thématiques et des publics ;
- dans toutes les animations, même si les professeurs (ou le public) sont plus demandeurs d'une 'visite d'entreprise' que d'une 'animation Sud', renforcer **impérativement le Sud** ('solidarité internationale', 'ESS et liens avec le reste du monde') et en **évaluer les effets**.

Idem en ce qui concerne les recommandations relatives au suivi-évaluation : promouvoir...

- un DSE axé sur le suivi-évaluation des 'changements' des publics-cibles ;

- un DSE non limité à la collecte d'informations en vue du rapportage (redevabilité) ;
- un DSE orienté 'pilotage' (quantitatif et qualitatif) et 'apprentissages organisationnels' (questions préalables, réunions de pilotage, etc.) ;
- un suivi-évaluation du 'programme' se démarquant de l'évaluation purement 'pédagogique'.

Par rapport aux recommandations de l'évaluation du *Programme 2014-2016*, on notera positivement :

- l'ONG a bien mis en œuvre une période moratoire en début de programme pour réorganiser son offre éducative ;
- les NTIC ont bel et bien été introduites dans le DSE (outils de collecte et d'analyse des informations).

Cependant, au moment de l'évaluation, différentes autres recommandations restaient encore en suspens et/ou présentaient moins de priorité dans l'ordre des urgences :

- contribution (de l'équipe) du volet Sud à l'intégration du Sud dans le *Volet Nord* ;
- élaboration d'un document théorique 'consistant' sur le thème de l'ESS, source d'informations pour les professeurs, et d'un *flyers* pour les élèves ?

3. Offre éducative d'Autre Terre et dispositif de suivi-évaluation

Nous aborderons successivement sous ce titre les différents publics-cibles d'ECMS chez *Autre Terre* et développerons pour chacun d'eux, en tout ou en partie selon l'état d'aboutissement de l'accompagnement, les points suivants selon une logique de présentation commune, à savoir :

- discussion sur la **stratégie de suivi-évaluation** (en relation avec la stratégie d'intervention) ;
- présentation de l'**outil (des outils) de collecte d'informations** (questionnaire / gille) ;
- présentation des **procédures pour l'encodage** (généralement sur fichier *Excel*) ;
- exemples d'**exploitation possible** des données traitées / analysées¹⁰ (généralement par le logiciel *Excel* -tableaux, histogrammes, etc.-) en vue du rapportage et/ou du pilotage du programme.

Nous commencerons par quelques remarques préliminaires permettant de comprendre les priorités qui ont été privilégiées par les consultants et l'équipe éducative dans le cadre de la mission d'accompagnement.

Remarques préliminaires

Le point de départ de l'accompagnement a consisté en la production par l'équipe éducative d'*Autre Terre* de deux documents de réflexion relatifs, l'un à l'**offre éducative** de l'ONG, l'autre au **dispositif de suivi évaluation**.

Dans ces documents ainsi que, par la suite, dans le cadre de l'accompagnement, la priorité a été donnée à l'élaboration d'un **DSE centré sur les publics-cibles (par résultat)**, lequel devait (notamment) permettre d'objectiver les indicateurs -IOV- qui leurs sont associés dans le *Cadre Logique* du *Consortium* (il n'existe pas de cadre logique propre à chaque ONG).

Ainsi, schématiquement (cf. tableau ci-après), dans sa conception, l'**offre éducative** d'*Autre Terre* s'adresse à 6 publics et comprend différents types d'interventions / activités éducatives qui se différencient selon leur nature et leur périodicité ainsi que selon leur état d'implémentation au moment de l'accompagnement.

Publics	Offre éducative	Commentaires
Monde de l'enseignement		
Etudiants du secondaire (15-18 ans)	1. Animations (modules différenciés)	
	➤ avec visite de l'entreprise <i>Terre</i> →	<i>core business</i> d'AT (toute l'année)
	➤ en classe →	rare
	➤ avec visite d'une parcelle agro-écologique →	en questionnaire
	2. Projets éco-solidaires →	<i>core business</i> d'AT (1 cycle / an)
	3. Les 4 Saisons de l'ESS →	en projet (toute l'année)
Etudiants du supérieur (18-25 ans)	1. Conférences	
	'Festival Alimen'Terre' →	Annuel (cofinancé)
	Événements en Haute-Ecole →	Cyclique/ponctuel (non cofinancés)
	2. Jeunes-relais d'AT →	Ponctuel
Public-cible de 1 ^{ère} ligne		
Travailleurs du Groupe <i>Terre</i>	Intervention 'Sud' en <i>Chiffres et Lettres</i> →	Bimensuel
	Voyage d'échanges Sud	Unique (2020)
Volontaires-bénévoles	Jeudis des volontaires →	6-9 fois / an
	Voyage d'échanges Sud	Unique (2020)
Sympathisants	Journal d' <i>Autre Terre</i> →	Trimestriel
	Autre publication →	Ponctuel
Grand public	'Festival Alimen'Terre' →	Annuel (financé)
	Autres →	Cycliques/ponctuels (non financés)

Nature et périodicité des activités éducatives d'Autre Terre

- **animations** de 3h s'échelonnant sur toute l'année (animations-visites), interventions bimensuelles courtes (*Chiffres et Lettres*) ou longues (*Jeudis des Volontaires*) ;

¹⁰ Pour la compréhension du traitement des données par le programme Excel en ce qui concerne l'OS1, nous renvoyons au rapport de la mission précédente (OS2R1 du programme 2011-2013)

- **projets** d'un an chaque année (*Projets éco-solidaires*) ou projets ponctuels courts (*Les 4 saisons de l'ES*) ou longs (*Voyage 2020* pour les travailleurs et volontaires) ;
- **conférences** annuelles (*Festival Alimen'Terre*) ou ponctuelles (événements en *Hautes Ecoles...*) ;
- **stands** dans le cadre d'événements ;
- **rédaction** trimestrielle de documents (*Journal de Terre*) ;
- etc.

Etat d'implémentation à l'époque de l'accompagnement

- certaines interventions font partie des **activités habituelles** de l'ONG à travers les programmes successifs:
 - animations avec visites de l'entreprise *Terre* (voire 'animations en classe')
 - interventions en réunions *Chiffres et Lettres* auprès des travailleurs du *Groupe Terre*
 - conférences en *Hautes Ecoles*
 - publications (*Journal d'Autre Terre*)
 - voyages d'échanges Sud
- d'autres ont été **mises en œuvre pour la première fois** dans le cadre du présent programme :
 - *Projets Éco-solidaires*
 - *Jeudis des Volontaires*
 - Coordination du *Festival Alimen'Terre* à Liège
 - *Jeunes relais d'AT*
- d'autres encore devraient être **mises en œuvre prochainement** (prochaine rentrée scolaire) :
 - *Les 4 Saisons de l'ESS*
- d'autres enfin sont **en questionnement** :
 - animation avec visite d'une parcelle agro-écologique (partenariat avec *Les Compagnons de la Terre*).

Commentaires

- certaines de ces interventions sont 'de sensibilisation', d'autres 'de mobilisation' (en bleu dans le tableau ci-dessus) ; les premières se veulent inductrices d'un 'meilleur éclairage' de leur public-cible, les secondes, expression d'un public-cible 'actif' ;
- 'animations-visites' et 'projets éco-solidaires' consomment (au moment de l'évaluation) une grande partie du budget temps des deux animatrices ;
- la plus ancienne des animatrices avait déjà eu l'opportunité de s'approprier le sens d'un DSE à travers le précédent programme ; l'accompagnement constituait davantage un apprentissage pour la seconde animatrice, engagée par *Autre Terre* pour ce nouveau programme ;
- le temps imparti à la mission d'accompagnement n'a pas permis d'atteindre à 100% les deux résultats attendus (cf. p. 4) ; explications :
 1. Pour des raisons liées tant à leur profil personnel qu'à leur budget-temps 'travail', les deux animatrices d'*Autre Terre* ont tendance à valoriser davantage la réalisation de l'activité éducative proprement dite et une démarche intuitive pour son suivi-évaluation plutôt qu'une démarche réflexive (apprentissage, pilotage) construite sur base d'une approche objectivante. Des stratégies de suivi-évaluation ont pu être abordées pour tou(te)s les activités / publics-cibles mais les outils de collecte et d'analyse des informations n'ont pas pu être 'finalisés' pour chacune d'elles. Les outils finalisés ont été ceux relatifs à certain(e)s activités / publics du monde de l'enseignement, selon la démarche :

'propositions de l'équipe éducative → proposition d'outils de collecte et d'analyse par les consultants → test des outils et *feedback* de l'équipe éducative → finalisation des outils par les consultants → validation par l'équipe éducative'

Cette démarche s'avère chronophage et n'était pas pertinente pour tou(te)s les activités / publics ; en effet

- les outils finalisés sont relatifs aux activités qui occupent la majorité du temps de travail des animatrices ; ce sont aussi ceux qui demandent le plus de technicité pour leur élaboration ;
- le 'degré d'implémentation', la 'nature' et la 'périodicité' des activités ne permettaient pas nécessairement d'appliquer la démarche dans sa complétude ;
- l'élaboration de certains outils ne nécessite pas l'intervention spécialisée d'un consultant ;
- certaines options avaient déjà été prises par l'équipe éducative, notamment par rapport à la façon de renseigner certains indicateurs 'collectifs' du programme du *Consortium*, comme, par exemple, la façon de quantifier le public 'actif' (cf. tableau ci-dessous) :

Publics-cibles	'plus actif'
Etudiants du secondaire	Participe à un projet <i>Eco-solidaire</i> , <i>Quatre Saisons</i> ou de mobilisation
Etudiants du supérieur	Participe au / à une activité du groupe <i>Jeunes d'Autre Terre</i>
Travailleurs du <i>Groupe Terre</i>	Participe à un événement ou à un appel à mobilisation
Volontaires-bénévoles	D'emblée 'actifs'
Sympathisant (lecteur)	Fait un don, devient bénévole, s'abonne à la <i>Newsletter</i>
Grand public	Participe à un appel à mobilisation ou devient volontaire suite à une intervention 'grand public'

- **en conclusion** : en ECMS, la grille à la base de la conception du programme et de son dispositif de suivi-évaluation est le continuum 'sensibilisation (plus éclairé) → mobilisation (plus actif)' ; les outils davantage finalisés sont en fin de compte ceux qui cherchent à apprécier l'aspect 'plus éclairé' du public-cible dans le cadre des sensibilisations ; cette appréciation n'étant pas 'évidente' à objectiver.

3.1. Elèves de l'enseignement secondaire (15-18 ans)

3.1.1. Stratégies générale de suivi-évaluation

Dans le cadre du *Programme SIA*, la stratégie d'intervention d'*Autre Terre* auprès des élèves de l'enseignement secondaire est double ; elle consiste à leur proposer :

- d'une part, par le biais de leurs enseignants, des **animations de sensibilisation** (quasi exclusivement sur le site de l'entreprise avec visite de celle-ci mais parfois, plus exceptionnellement, en classe) ;
- d'autre part, l'**accompagnement de projets** appelés '**éco-solidaires**' (créés en collaboration avec l'asbl EFDD¹¹), lesquels ont substitué les mini-entreprises d'ES du programme précédent et/ou élargi leur cadre à l'environnement (au sens large) ; ces projets s'étalent sur une année scolaire et font l'objet d'un appel, d'une rencontre avec les enseignants, d'une intervention en classe, d'une évaluation intermédiaire et d'un bilan final (avec un événement de remise de prix¹²), sans compter les échanges par emails et appels téléphoniques entre les animatrices et les enseignant(e)s.

La stratégie de suivi-évaluation est bien évidemment différente selon qu'il s'agisse d'une intervention 'ponctuelle' (sensibilisation) ou 'longue' (projet). Cependant, dans le *Programme SIA*, il est important qu'un lien unisse les deux dans la mesure où la stratégie d'intervention s'est elle-même vue amputée de ce qui constituait ce lien dans le précédent programme, à savoir 'la formation des enseignants'. Il est donc opportun que des questionnaires soient adressés aux enseignants après les animations-visites, non seulement avec l'intention d'en apprécier les effets sur leurs élèves mais aussi avec celle d'identifier (voire indirectement 'de susciter') leur mobilisation dans un projet '*éco-solidaire*' ou '*4 saisons*' (voir plus loin, pp. 21-22).

¹¹ Education et Formation au Développement Durable

¹² Cet événement, effectivement organisé en juin 2018, était mis en question au moment de l'évaluation étant donné sa composante 'compétitive', contradictoire avec la vision et les valeurs de l'ONG.

3.1.2. Dispositif de suivi-évaluation pour les animations

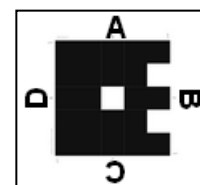
3.1.2.1. Questionnaire adressé aux élèves

Stratégie de suivi-évaluation

La stratégie de suivi-évaluation adoptée consiste ici à **adresser un questionnaire aux élèves en fin d'animation, à chaud**, de façon à obtenir de leur part une appréciation subjective sur les changements induits en eux quant à leurs connaissances, leur compréhension, leur envie de se mobiliser (référence au *continuum* 'sensibilisation → mobilisation', 'être mieux éclairé → être plus actif'). Il s'agit de la façon la plus pragmatique, réaliste et efficace d'obtenir un *feedback* (des questionnaires à plus grande distance de l'animation sont difficilement envisageables pour ce public, s'avèreraient problématiques à mettre en œuvre et seraient peu pertinents).

De plus, l'ambition était de mettre en œuvre une stratégie opérationnelle, de passation des questionnaires, qui réponde aux recommandations du précédent programme : une façon de questionner moins 'scolaire' qu'un questionnaire écrit, plus 'interactive', mieux insérée dans la 'dynamique' d'animation, plus en phase avec les méthodologies (participatives et ludiques) propres à l'ECMS et sollicitant les NTIC.

L'équipe éducative a donc jeté son dévolu sur l'outil 'Plickers'. Il s'agit¹³ d'une « application multiplateforme (<https://www.plickers.com>) permettant d'interroger simultanément et individuellement, à une même question de type fermé ou sondage, tous les élèves (participants d'un groupe) en utilisant de simples étiquettes en papier ou carton. Le traitement des réponses est instantané ». Le principe en est simple : chaque répondant « dispose d'une étiquette sur laquelle est imprimé un symbole de type QRcode (cf. image ci-contre) qu'il présente à l'enseignant (animateur). La réponse choisie est déterminée par l'orientation du QRcode. L'enseignant (animateur) équipé d'un appareil de prise de vue connecté à Internet (smartphone ou tablette) balaye la salle. Le système 'scanne' en direct les réponses. Instantanément l'application enregistre et affiche les résultats, les statistiques et les graphiques sur le terminal utilisé par l'enseignant (animateur). L'affichage des résultats ainsi que les questions peuvent également être vidéo-projetés en direct via Internet depuis le compte Plickers ».



La conception de l'outil

Chaque question adressée aux répondants doit comprendre 2 à 4 positionnements possibles mais mutuellement exclusifs. On peut donc constituer des 'vrai ou faux', des 'choix multiples' (une seule position possible), voire des 'questions-échelle'.

Les questions ont été élaborées dans la logique du *Programme SIA* et de ses propositions en termes de suivi-évaluation ('éclairés' → 'actifs'). La version finale de l'outil est l'aboutissement d'un long et fin processus de (re)mises en forme et de (re)formulations successives qui s'est étalé sur plus de 3 mois, test inclus (fin mai 2018). Il serait laborieux d'en retracer tout le cheminement ; nous en mettrons en évidence les traits saillants.

Dans le premier document relatif au DSE de son programme, l'équipe éducative proposait de terminer ses animations par une question 'Plickers' adressée à son public. Il s'agissait pour chaque répondant de prendre une position parmi quatre possibles ; chaque position renvoyait, dans sa conception, aux catégories proposées par le programme (cf. tableau ci-dessous).

Question : « Après cette animation sur les enjeux de l'ES au travers du DD et/ou de l'agriculture familiale comme modèle de société plus juste... »	
Position	Catégorie(s) à la base de la position
1. Je n'ai rien appris	Connaissance (+)
2. J'ai appris	Compréhension (++)
3. J'ai compris et je suis capable d'en parler	Savoir-être (++) et savoir-faire (++)
4. Je suis prêt à agir	Confiance / force de changement (+++)

¹³ <http://www.cndp.fr/crdp-dijon/Evaluer-les-eleves-avec-Plickers.html>

Après plusieurs moutures (3), il est résulté le questionnaire ci-après :

« **Les questions ci-après cherchent à recueillir ton avis sur l'impact de l'animation sur toi, sur tes CHANGEMENTS 'avant' et 'après'** » (« compréhension de l'ESS », « envie d'agir »).

QUESTION 1 - « Information »

Si tu compares tes connaissances « avant » et « après » l'animation, cette dernière t'a-t-elle apporté de **nouvelles informations** sur l'ESS ?

- A. Aucune
- B. Assez peu
- C. Assez bien
- D. Énormément

QUESTION 2 – « Compréhension » (4 principes)

L'animation a essayé de te faire comprendre les **quatre principes** qui différencient l'économie sociale du modèle économique capitaliste dominant :

1. le principe 'économique'
2. le principe 'social'
3. le principe 'environnemental'
4. le principe de 'gestion participative'

Après l'animation, as-tu davantage compris...

- A. 0 / 1 des quatre principes ?
- B. 1 / 2 des quatre principes ?
- C. 2 / 3 des quatre principes ?
- D. 3 / 4 des quatre principes ?

QUESTION 3 – « Compréhension » (enjeux mondiaux)

L'animation a essayé de te faire comprendre que « les **enjeux** de l'économie sociale sont **mondiaux** et appellent des **actions de solidarité tant au niveau local qu'international** ». Après l'animation, as-tu davantage compris cette idée ?

- A. Pas du tout
- B. Assez peu
- C. Assez bien
- D. Très bien

QUESTION 4 – « Mobilisation » (« adhésion aux valeurs »)

Après l'animation, as-tu davantage envie d'agir selon les valeurs et principes de l'ESS ?

- A. Non ! Et je ne pense pas non plus qu'il est utile que des organisations le fassent.
- B. Non ! Par contre je pense qu'il est utile que des organisations le fassent.
- C. Oui ! Plutôt individuellement.
- D. Oui ! Plutôt au sein d'un groupe.

Commentaires sur les évolutions

1. La proposition de départ de l'équipe éducative n'était pas tenable : une seule question avec 4 positions non exclusives l'une de l'autre formulées de façon peu univoque !
2. L'idée de formuler 4 questions a été adoptée ; il ne semblait pas pertinent de dépasser ce nombre : le temps et la méthodologie de l'intervention –visite suivie d'une animation- ne permet pas d'affecter plus de 10-15 minutes à la recherche d'un *feedback* auprès des élèves.
3. L'idée de formuler des questions relatives à la perception des changements 'avant' et 'après' animation selon 3 objets de changements ('information', 'compréhension', 'mobilisation') a été validée mais appelle quelques bémols ; si la '**question 1**' n'a pas posé de problèmes particuliers, les 3 autres nécessitent quelques commentaires :
 - 1°. La formulation de la '**question 2**', dans une première mouture, était beaucoup plus complexe / élaborée (voire alambiquée) ; la passation-test du questionnaire a poussé à la simplifier, à l'épurer (difficulté de compréhension et de positionnement des élèves, demandes d'explicitations, etc.)
 - 2°. A travers les deux autres questions, l'idée était d'aborder 'l'envie d'engagement / mobilisation, au Sud et/ou au Nord' ainsi que 'l'adhésion aux valeurs et principes de l'ESS' –expliqués durant l'animation- . Au fur et à mesure des moutures :

- 'l'envie de mobilisation pour le Sud' a été transformée en 'compréhension des enjeux mondiaux et de la nécessité d'actions de solidarités locales / internationales' ('question 3')
 - 'l'envie d'agir' ('question 4'), plutôt que de répondre à une échelle oscillant entre 'pas du tout' et 'énormément', a finalement pris la forme ci-dessus suite à la passation-test du questionnaire : la formulation des positionnements, comparable à celle finalement adoptée quoique un peu plus complexe, stimulait des réponses intéressantes (exemple : laisser aux organisations le soin d'agir –position B- suggère qu'on adhère aux valeurs mais qu'on ne priorise pas dans sa propre vie d'agir personnellement) ; même si 'techniquement' limiter les réponses à '4 positionnements' est incorrect (quid, par exemple, d'une hypothétique, voire peu probable, position « oui pour 'l'envie d'agir personnellement' en même temps que 'non pour des organisations qui agissent' ? »), la formulation adoptée pour les 'positionnements possibles' apporte davantage d'informations et des informations plus intéressantes qu'une simple échelle.
4. Pour apprécier les changements, l'équipe a analysé l'alternative, plus scientifiquement correcte, d'un questionnaire avant et après l'animation ; cette alternative a été écartée (malgré son plus haut degré de validité) du fait de la quasi impossibilité de sa mise en œuvre ; exemples de difficultés évoquées :
- doublement du temps de passation des questionnaires (le temps de visite-animation doit parfois être écourté, du fait notamment des arrivées tardives et des départs anticipés liés à l'organisation des établissements scolaires, du transport, etc.) ;
 - rassembler les élèves dans le local d'animation avant la visite exige surplus de temps consommé au détriment de la visite-animation (temps de mise en route, retards de certains élèves, etc.) ;
 - il faut s'assurer que chaque élève récupère le même QRcode avant et après la visite, ce qui n'est pas évident (risque d'abîmer ou de perdre les cartons QRcodes s'ils sont transportés durant la visite)
 - etc.

Les procédures d'encodage

A noter : l'utilisation proprement dite de l'outil PLICKERS (introduction des questions et création des groupes dans l'application, enregistrement des réponses par smartphone à l'aide des QR codes, etc.) ne sera pas développée ici étant donné que les animatrices dominent cet outil relativement simple à mettre en œuvre.

ÉTAPE 1 - Extraction du fichier CVS à partir du programme Plickers (<https://www.plickers.com>)

1. Sur la barre de menu du programme, en haut de l'écran, sélectionnez l'onglet 'Report', sous-onglet 'scoresheet' et cliquez.
2. Dans la nouvelle fenêtre, sélectionnez votre groupe ('Class') puis cliquer (en bas à gauche de l'écran) sur l'onglet 'Scoresheets print/export results'.
Les résultats sont exportés dans un fichier '.csv' (**ATTENTION** : les résultats doivent être exportés dans un délai d'un mois maximum)
3. Enregistrez votre fichier en lui donnant un nom (proposition : année-date-jour-sigle du groupe/école ; exemple : 18-09-27_CSE pour une animation menée le 27 septembre 2018 auprès d'une classe du Collège-Saint-Etienne)

ÉTAPE 2 - Conversion du fichier '.csv' en fichier '.excel' et sélection des données (réponses des répondants)

1. Ouvrir le fichier '.csv' à l'aide du programme excel
2. Sélectionner la première colonne ('A') en cliquant sur son entête (flèche '↓')
3. Cliquez sur l'onglet 'Données' de la barre d'outils 'accès rapide', puis sur l'onglet 'Convertir' du ruban
4. Une nouvelle fenêtre s'ouvre :
 - sélectionnez '**Délimité**' puis cliquez sur 'suivant' ;
 - ensuite, cochez la case '**Virgule**' (à l'exclusion de toute autre) puis cliquez sur 'suivant' ;
 - enfin, sélectionnez '**Standard**' puis cliquez sur 'Terminer'
 - la fenêtre se ferme et les données se réorganisent sur la feuille 'excel'
5. Sélectionnez alors les données (situées dans 4 colonnes –normalement les colonnes F, G, H et I) correspondant aux réponses des participants aux 4 questions (ces données-réponses sont sous la forme de 4 lettres majuscules 'A', 'B', 'C' et 'D' correspondant aux 4 positions permises par les QR codes)
6. Cliquez alors sur la sélection avec le bouton droit de la souris puis cliquez sur 'Copier'

ÉTAPE 3 - Transfert des données sur le fichier d'analyse Excel

1. Ouvrez le fichier d'analyse Excel

2. Cliquez sur un nouveau feuillet et renommez-le du même nom que celui du fichier '.csv' de départ
3. Sur la première page, remplissez les informations d'identification du groupe sans oublier (**IMPÉRATIF !**) le nombre de répondants (cellule 'C20')
4. Sous le 'titre 2.' ('Encodage des réponses Plickers'), copiez les cellules sélectionnées à l'étape précédente (à partir de la ligne '4', dans les colonnes 'J-K-L-M', sous les entêtes 'Q1-Q2-Q3-Q4'; dans ces colonnes, sélectionnez autant de lignes que de nombre de répondants
5. cliquez alors sur la sélection avec le bouton droit de la souris puis cliquez sur 'Coller'.
ATTENTION : Il est prudent de vérifier si chaque répondant a bien répondu aux 4 questions et d'effacer les répondants pour lesquels une ou plusieurs des 4 réponses serai(en)t manquante(s) puis de modifier le nombre de répondants à la cellule 'C20' d'autant de répondants dont les réponses auront été effacées.

ÉTAPE 4 - Conservez votre fichiers '.csv' dans un dossier spécifique, **enregistrez** votre fichier d'analyse Excel et n'oubliez pas de réaliser systématiquement des **sauvegardes** de vos fichiers sur des supports externes.

L'exploitation des données encodées / analysées par le programme Excel

Le fichier Excel dispose de :

- 35 feuillets capables de traiter les réponses de 35 groupes d'au maximum 40 personnes ;
- 1 feuillet de synthèse.

Chaque feuillet 'groupe' est constitué de :

- 1 page à compléter avec le nombre de répondants du groupe ainsi que des données d'identification (date, établissement, degré et niveau d'enseignement, option / orientation, cadre de l'animation...);
- 1 page pour l'encodage des données (à partir des fichiers '.csv' exportés de Plickers) ;
- 4 pages d'analyse des données (une par question) reprenant le % de répondants pour chaque position (+ tableau et représentation imagée –fromages-);
- 1 page quantifiant (%) les corrélations entre les positions (prises 2 à 2) pour toutes les questions (exemple : % de personnes qui ont pris la position 'B' à la question '1' et 'C' à la question 4, etc.) ;
- 1 page de synthèse reprenant :
 - le % de 'mieux éclairés', distinction étant faite entre 'mieux informé' et 'mieux compris' ;
 - le % de 'plus actifs' (= attitude = être 'plus disposés à l'action'), distinction étant faite entre la préférence pour l'action collective ou individuelle ;
 - à noter : des représentations graphiques (fromages) illustrent les chiffres.

Le feuillet de synthèse comprend :

- 1 liste récapitulative des animations (avec les données d'identification) ;
- 4 pages d'analyse des données (analyse identique à celle proposée dans les feuillets 'groupes' mais ici les données sont les données cumulées de l'ensemble des groupes) ;
- 1 page quantifiant les corrélations entre les positionnements (pris 2 à 2) aux différentes questions (*idem* feuillets 'groupes' mais ici les données sont les données cumulées de l'ensemble des groupes) ;
- 1 page de synthèse reprenant :
 - le % (et la quantité) de 'mieux éclairés', distinction étant faite entre 'mieux informé' (contribution maximale à l'IOV minimaliste) et 'mieux compris' (contribution minimale) ;
 - le % (et la quantité) de 'plus actifs' (= attitude 'plus disposés à l'action'), distinction étant faite entre la préférence pour l'action collective ou individuelle ;
 - à noter : des représentations graphiques (fromages) illustrent les chiffres.

ATTENTION : les répondants seront considérés significativement 'mieux éclairés' ou 'plus actifs', s'ils prennent une des deux dernières positions possibles comme réponse à la question (ce choix 'technique' sera probablement à discuter après usage du DSE).

L'analyse périodique du fichier Excel par l'équipe éducative doit permettre de recadrer les interventions (pilotage) et/ou de générer des questionnements (apprentissage) ; ainsi, il est possible de :

- identifier, sur la dernière page du feuillet de synthèse, les nombres de ‘plus éclairés’ et de ‘plus actifs’ qui serviront à consolider les indicateurs à livrer au *Consortium* (alimentation du méga-fichier Excel) ;
- voir si les résultats du DSE (‘mieux éclairés’, ‘mieux formés’) sont conformes aux attentes de l’équipe (exemple : valeur-cible de l’IOV = 70%), analyser les adjuvants et les opposants, prendre les décisions pertinentes ;
- comparer les groupes entre eux et/ou par rapport à la moyenne (feuillet ‘synthèse’) pour toutes les informations résultant de l’analyse par le programme Excel ;
- identifier les groupes les plus ‘motivés’ à agir ;
- identifier les corrélations les plus significatives entre les positionnements aux différentes questions (par exemple : vérifier si ceux qui se considèrent ‘mieux informés’ considèrent aussi avoir ‘mieux compris’) ;
- comparer la perception des élèves relativement à leur ‘information’, à leur ‘compréhension’ et à leur ‘envie d’agir’ avec celle du/des enseignants....
- etc.

3.1.2.2. Questionnaires adressés aux enseignants

Stratégie de suivi-évaluation

Les enseignants ne font plus ‘formellement’ partie du public-cible du programme. Ainsi qu’évoqué antérieurement (pp. 9-10), les aborder après les animations (‘à chaud’ et ‘à froid’ -après 3-6 mois-) est une stratégie de suivi-évaluation permettant de **faire opérationnellement le lien entre la stratégie de sensibilisation (animations) et celle de mobilisation (des élèves via leurs enseignants)**. *Ad minima*, elle permet aussi de **croiser les perceptions des enseignants et celles des élèves sur les effets de l’animation**.

La stratégie adoptée consiste ici à **adresser aux enseignants (encadrants) un ‘questionnaire à chaud’** dans les jours qui suivent l’animation et ultérieurement, 3 à 6 mois après, un second **questionnaire, ‘à froid’**, devant permettre, avec le recul du temps, de percevoir les effets de l’animation à plus long terme et d’évoquer / rappeler la porte ouverte vers la mobilisation.

L’équipe éducative a jeté son dévolu sur l’outil **‘Google Forms’**. Il s’agit d’une application de *Google* qui propose différents formats de questionnaires, leur passation ainsi que le traitement et l’analyse de leurs réponses se réalisant automatiquement ‘en ligne’. Il suffit d’envoyer par courriel au destinataire le lien vers le questionnaire, ce dernier n’ayant qu’à le renvoyer d’un simple ‘clic’ au terme de son remplissage..

La conception de l’outil

Les consultants ont utilisé un des formats proposés par l’application, à savoir celui intitulé *‘Votre avis sur la formation’* (le format conditionne la forme et le traitement des réponses ainsi que la présentation des résultats –individuels ou cumulés-). La majorité de modèles de réponses ont été utilisées (‘choix multiples’, ‘cases à cocher’, ‘liste déroulante’, ‘échelles linéaires’, texte court ou long) mais la priorité a été donnée aux questions-échelles (quatre échelons allant de ‘pas du tout’ à ‘tout à fait’) dans le but d’harmoniser les questionnaires ‘enseignants’ entre eux et à celui adressé aux élèves (cf. ‘4 positions possibles’ permises par Plickers).

La première mouture des questionnaires s’est inspirée de ceux du précédent programme d’*Autre Terre* (forme et contenu) en tenant compte des leçons apprises et en l’adaptant à la nouvelle situation. Après avoir soumis cette mouture à l’équipe éducative, celle-ci a émis son *feedback* à la suite duquel les consultants ont élaboré une deuxième mouture en étant particulièrement attentifs à la cohérence (forme, formulation et objets) avec le questionnaire ‘élèves’ et avec les options du programme. La deuxième mouture a été peaufinée et validée avec l’équipe éducative pour aboutir à la mouture finale (cf. ci-dessous, p. 19). Question d’agenda, les questionnaires n’ont pas pu être testés. Si le processus d’élaboration des questionnaires ‘enseignants’ a été moins long et laborieux que celui de l’élaboration du questionnaire ‘élèves’, il vient quand même en deuxième place en termes de temps de consultance affecté à la mission.

Questionnaire d'évaluation à chaud adressé aux enseignants dont un groupe a bénéficié d'une animation d'Autre Terre

ADRESSE E-MAIL

DONNÉES D'IDENTIFICATION

- Prénom et nom du répondant
- Établissement
- À quel réseau d'enseignement appartient votre établissement ?
(liste déroulante ; réponses possibles : 'Officiel' ou 'Subventionné')
- Niveau du groupe qui a participé à la visite ?
(choix multiples ; réponses possibles : 'Secondaire (15 – 18 ans)' ou 'Supérieur (18 – 25 ans)')
- De quelle classe/année est le groupe ?
(cases à cocher ; réponses possibles : 1^{ère}, 2^e, 3^e, 4^e, 5^e, 6^e)
- Dans quel cadre a été sollicitée l'intervention/animation d'Autre Terre ?
(réponses possibles : 'Animation avec une visite de l'entreprise Terre' / 'Animation à l'école' / 'Projet écosolidaire' / 'Projet 4 saisons' / 'Conférence Haute Ecole' / 'Autre')
- Quelle option / orientation d'études suivent les membres de votre groupe ?
- De la quantième animation avec Autre Terre s'agit-il pour vous ?
(choix multiples ; réponses possibles : '1^{ère}' ou '2^e' ou '> 2')

SATISFACTION PERSONNELLE GLOBALE

- Vos attentes initiales à l'égard de l'animation ont-elles été rencontrées ? *

CONTENU DE L'ANIMATION*

- Selon vous, votre groupe a-t-il été intéressé par le sujet/contenu abordé lors de l'animation ? *
- Selon vous, le principe 'économique' de l'ESS a-t-il été abordé avec une clarté suffisante ? *
- Selon vous, le principe 'social' de l'ESS a-t-il été abordé avec une clarté suffisante ? *
- Selon vous, le principe 'environnemental' de l'ESS a-t-il été abordé avec une clarté suffisante ? *
- Selon vous, le principe 'de gestion participative' de l'ESS a-t-il été abordé avec une clarté suffisante ? *
- Selon vous, les 'enjeux mondiaux' de l'ESS ont-ils été abordés avec une clarté suffisante (notamment en ce qui concerne l'importance de mener des 'actions solidaires' tant localement qu'internationalement) ? *

DISPOSITIF

- Globalement, la méthodologie de l'intervention pédagogique proposée par Autre Terre était-elle adaptée à votre groupe ? *

EFFETS DE L'ANIMATION

- Estimez-vous que l'animation d'Autre Terre a apporté de nouvelles informations aux membres de votre groupe par rapport à ce qu'ils connaissaient déjà ? *
- Estimez-vous que l'animation d'Autre Terre a permis aux membres de votre groupe de mieux comprendre les principes et les enjeux de l'ESS ? *
- Votre envie de mobiliser ou d'appuyer des élèves dans un projet à composante ESS a-t-elle été renforcée par l'animation (ou confortée si vous avez déjà des pratiques dans ce sens) ? *
- Estimez-vous que les membres d'autres groupes seraient intéressés d'agir au sein d'un projet à composante ESS ? *
- Souhaitez-vous être davantage informé sur nos activités ?
(cases à cocher ; réponses possibles : 'Oui' ou 'Non')

COMMENTAIRES

- Avez-vous des commentaires ou des messages adressés à Autre Terre ? (paragraphe à remplir éventuellement)

Formulaire d'évaluation 'à froid' à l'adresse des enseignants dont un groupe a bénéficié d'une animation d'Autre Terre

IDENTIFICATION

- Prénom et nom de l'enseignant
- Établissement
- Distance entre le remplissage de ce questionnaire et l'animation d'Autre Terre
(liste déroulante ; réponses possibles : '< 3 mois', 'entre 3 et 6 mois' ou '> 6 mois')

QUESTIONS (questions-échelles à 4 échelons allant de 'pas du tout' à 'tout à fait')

1. Aujourd'hui, estimez-vous que l'animation d'Autre Terre a contribué aux apprentissages de vos élèves en leur apportant des informations spécifiques relatives à l'ESS ? *
2. Aujourd'hui, estimez-vous que l'animation d'Autre Terre a contribué aux apprentissages de vos élèves dans le sens d'une meilleure compréhension des principes et enjeux de l'ESS ? *
3. Depuis l'animation, estimez-vous que vos élèves ont manifestés l'intérêt d'agir au sein d'un projet selon les valeurs et les principes de l'ESS ? *
4. Vous-même avez-vous tenté de mobiliser ou d'appuyer vos élèves pour la mise en œuvre de tels projets ?
5. Cela vous intéresserait-il d'appuyer/mobiliser de futurs groupes avec l'appui d'Autre Terre ? *

COMMENTAIRES

- Avez-vous des suggestions ou des commentaires à formuler à l'attention d'Autre Terre et/ou de ses animatrices ? (réponse longue)

* Réponses-échelles à 4 échelons allant de 'pas du tout' à 'tout à fait'

Il s'agissait notamment de créer des possibilités de croisements entre les réponses des questionnaires enseignants et du questionnaire 'élève' afin d'accroître la validité des résultats. Ainsi, les réponses des enseignants / encadrants aux questions cherchant à savoir si les élèves / membres du groupe ont 'reçu de nouvelles informations', ont 'compris' et ont 'envie d'agir' sont à mettre en parallèle avec les appréciations de ces derniers sur ces sujets (cf. 'EFFETS DE L'ANIMATION' dans 'Questionnaire à chaud' et 'QUESTIONS' dans 'Questionnaire à froid'). Les réponses aux autres questions permettent surtout d'avoir un éclairage sur l'adaptation et la qualité de l'animation (contenu, dispositif, concordance avec les attentes de l'enseignant / encadrant, etc.) de façon à pouvoir rectifier le tir (cf. pilotage) et améliorer la pertinence et la qualité des interventions (cf. apprentissages).

Les procédures d'encodage

L'outil *Google Forms* ne nécessite pas de procédures d'encodage des réponses pour le traitement des ces dernières, encodage et traitement étant réalisés par l'application elle-même.

Les manipulations à réaliser par les animatrices sont simples :

- s'assurer de disposer des adresses eMail des encadrants ;
- un à deux jours après l'animation, leur envoyer un courriel 'modèle' (préalablement rédigé) incluant un lien vers le questionnaire ;
- consulter l'application *Google Forms* pour prendre connaissance des réponses et de leur analyse (NB : l'application envoie une notification dès qu'un répondant a renvoyé ses réponses) ;
- **ATTENTION : lors de l'envoi du premier questionnaire (questionnaire à chaud), introduire dans une application de son choix, type *Agenda Google* une demande de notification 3 à 6 mois plus tard afin de ne pas oublier d'envoyer le second questionnaire ('questionnaire à froid' ; mêmes procédures / manipulations que pour le 'questionnaire à chaud').**

L'exploitation des données encodées / analysées par l'application *Google Forms*

L'application *Google Forms* propose une visualisation des questionnaires / réponses individuel(le)s et une synthèse de l'ensemble des réponses sous forme de '%' et de 'diagrammes' (fromages, histogrammes). Comme pour l'application *Plickers*, il est également possible d'extraire un fichier '.csv' à convertir (à l'aide du programme Excel, par exemple). Pour des raisons de 'faisabilité' (budget consultance) et 'd'utilité' (perspective de non exploitation par les animatrices), il a été décidé de limiter le traitement des données à celui proposé par l'application *Google Forms*.

L'analyse des réponses proposées par l'application peut être exploitée par l'équipe éducative de la façon suivante :

- pour **chaque groupe**, croiser les résultats du questionnaire 'élèves' (notamment : 'nouvelles informations', 'compréhension', 'envie d'agir / mobilisation') à ceux des questionnaires 'encadrants' ;
- procéder de même avec le feuillet de **synthèse** du questionnaire 'élèves' et la synthèse des réponses aux questionnaires 'encadrants' proposée par *Google Forms* ;
- envisager de **prendre contact avec les enseignants** dont les réponses laissent supposer qu'ils pourraient être intéressés par un appui / accompagnement d'*Autre Terre* ou dont les élèves auraient manifesté un intérêt prononcé à agir en groupe ;
- identifier les **résultats qui questionnent** (positivement ou négativement), les analyser et envisager d'éventuelles réactions.

3.1.3. Dispositif de suivi-évaluation pour les projets

La stratégie d'intervention de l'ONG dans le monde de l'enseignement ne consiste pas seulement en actions 'sensibilisations' mais aussi en projets de 'mobilisation'. Concrètement, l'ONG propose deux types de projets de mobilisation : les projets 'éco-solidaires' et les projets '4 saisons' ; plus précisément, alors que les premiers terminaient au moment de l'accompagnement leur 2^e année scolaire de mise en œuvre, les seconds devaient débiter en septembre 2018.

A travers cette stratégie 'projets', l'intention de l'ONG est de retourner dans les classes par le biais d'interventions de longue durée présentant des effets qualitativement plus profonds que des actions ponctuelles de sensibilisation, notamment en termes d'appropriation,.

3.1.3.1. Stratégie de suivi-évaluation des 'projets éco-solidaires'

Du strict point de vue de la 'redevabilité', l'accompagnement de l'ONG pour la mise en œuvre du DSE relatif à ces différents projets est inutile étant donné que les 'élèves participant à ces projets' sont d'emblée comptabilisés comme 'mobilisés' et que leur nombre contribue directement à alimenter l'indicateur 'mobilisés' du DSE du *Programme SIA* (cf. pp. 7-8).

Cependant, un temps-de consultance non négligeable a été affecté à l'analyse de la **stratégie de suivi-évaluation** des projets 'éco-solidaires', cette stratégie étant très dépendante de la **méthodologie d'intervention**, l'une conditionnant l'autre, voire s'y imbriquant. Soulignons que l'accompagnement n'avait pas pour mission d'analyser les méthodologies 'pédagogiques' d'intervention.

Pour rappel, les projets éco-solidaires et leur DSE ont été conçus dans le cadre du précédent programme et ont fait l'objet de l'élaboration d'un petit **fascicule**, appelé *Guide* ou *Farde* par les animatrices. À l'usage, ces dernières l'estiment 'trop théorique / théorique', trop complexe, trop axé 'environnement'¹⁴ et pas assez pragmatique pour mettre en œuvre l'accompagnement des projets des groupes ; elles désirent dès lors élaborer pour les années à venir des **fiches pratiques** à lui adjoindre. Mais il s'agit déjà là de considérations relevant davantage des méthodologies 'pédagogiques'...

Au niveau du DSE, le fascicule inclut deux **outils de collecte d'informations** appelés respectivement 'questionnaire d'évaluation intermédiaire' (cf. annexe 1, pp.34-36) et 'questionnaire d'évaluation finale' (cf. annexe 1, pp. 36-42). Ces questionnaires servent de référent aux animatrices pour suivre et évaluer les projets ; il s'agit de questionnaires principalement qualitatifs, tentant surtout de percevoir 'si' et 'comment' ont été appliqués les principes de l'économie sociale et solidaire, avec un focus spécifique porté sur les modalités participatives (de gestion)¹⁵ ; on cherche ici à apprécier les résultats de l'intervention (appropriation par la pratique des principes et enjeux de l'ESS). Les questionnaires renferment également les traditionnelles questions sur 'ce qui a bien fonctionné', 'ce qu'il est possible d'améliorer' et les 'propositions d'amélioration'.

À l'usage, les animatrices estiment que les appréciations écrites renvoyées par ces questionnaires sont parfois complaisantes et ne constituent pas nécessairement un reflet concordant avec ce qu'elles perçoivent dans le cadre de leur accompagnement des projets. Ainsi, pour l'appréciation finale destinée à objectiver le degré de réalisation des résultats recherchés et à classer les projets selon 10 critères 'neutres'¹⁶, les animatrices ont combiné les appréciations des participants (questionnaires) et leurs propres observations.

On le voit, la finesse du **DSE des projets éco-solidaires** se situe bien au-delà de ce qui est attendu par le *Programme SIA*. Il regarde à la loupe ce que ce dernier nomme 'mobilisation' dont il tente de percevoir les processus et la qualité autant que les résultats. En 2^e année de mise en œuvre, les stratégies d'intervention autant que de suivi-évaluation sont encore tâtonnantes.

¹⁴ Et pas suffisamment 'ESS' vu le partenariat avec EFDD.

¹⁵ Une place est également accordée à l'appréciation de la durabilité.

¹⁶ Ces critères sont appliqués en vue de l'événement de clôture des projets en fin d'année scolaire. Ils n'ont pas été fournis au consultant.

Notons : il est utile de médiatiser le suivi-évaluation par des outils objectivants. Pour témoin, ce décalage entre les auto-appréciations des animatrices avant et après la journée de clôture¹⁷, appréciations très négatives ‘avant’¹⁸ et beaucoup plus positives ‘après’.

Afin d’accroître la cohérence, le chef de mission, tout en nommant la démarche, a conseillé à l’équipe éducative de mieux coupler ‘méthodologie d’intervention’ et ‘stratégie de suivi-évaluation’ tout en soulignant l’intérêt de mettre l’accent, en termes de processus participatif et de contenu, sur la méthodologie propre à *Autre Terre* (information -sur les principes et enjeux de l’ESS, sur la méthodologie participative- → débat → décision → planification → mise en œuvre) et en insistant sur la production d’un document de ‘planification’¹⁹, à la fois comme méthode pédagogique et comme support de suivi-évaluation.

	Méthodologie d’intervention	Stratégie de suivi-évaluation
Juin (fin de l’année scolaire)	Appel à projet Manifestation d’intérêt des enseignants.	Insister sur les principes ESS et la participation
Mi-septembre	Rencontre avec les enseignants	(Appliquer une pédagogie d’adultes ; présence exigée)
Novembre	Animation de démarrage	Outre l’information sur les concepts (dont les principes et enjeux de l’ESS, le DD, la durabilité...) pousser les élèves à prendre position par rapport à ces concepts et à produire un document de planification de leur mise en œuvre (selon le temps : pendant l’animation ou peu de temps après, entre eux et avec leur encadrant)
Mi-parcours	Evaluation intermédiaire	Animation structurée avec le groupe en se référant au document qu’ils ont produit ainsi qu’au ‘questionnaire d’évaluation intermédiaire’. Prendre et acter les décisions d’ajustement.
Juin	Evaluation finale et événement de clôture	En cohérence et dans la continuité avec le processus ci-avant.

La production par le groupe d’un tel document de planification doit lui permettre de s’approprier les contenus (principes et enjeux de l’ESS) et la démarche (participative) par la pratique, tout en servant de **réfèrent au DSE** et en améliorant les performances des projets dans le sens désiré.

3.1.3.2. Stratégie de suivi-évaluation des ‘projets 4 saisons’

La stratégie de suivi-évaluation pour les mini-projets ‘4 saisons’ dont la mise en œuvre est encore en gestation n’a été qu’effleurée et aucun temps consultance n’a été consacré à son approfondissement.

Dans le document de départ proposé par l’équipe éducative concernant le DSE, il s’agissait d’appliquer aux enseignants-encadreurs des ‘projets 4 saisons’ un questionnaire *Google Forms*. En cours d’accompagnement, la stratégie de suivi-évaluation a plutôt été envisagée sous l’angle d’une transposition ‘miniature’ de la stratégie de suivi évaluation attachée aux projets éco-solidaires (cf. questionnaires d’évaluation ‘intermédiaire’ et ‘finale’ des projets éco-solidaires)

Pour rappel, les ‘projets 4 saisons’ dans la ‘conception’ du programme d’*Autre Terre* sont considérés comme ‘mobilisation’ et sont au mieux un effet de la sensibilisation *via* l’accrochage des enseignants. Mais ces derniers peuvent également être accrochés *via* la publicité, notamment sur le site internet de l’ONG.

La construction de l’intervention n’étant pas encore clairement arrêtée, il ne revient pas au consultant d’anticiper le DSE, la conception de ce dernier devant idéalement être concomitante à celle de l’action.

L’idée de collecter les informations utiles auprès des enseignants et non des élèves *via* un questionnaire *Google Forms* est pragmatique. Pour son élaboration et son exploitation, les animatrices, si elles confirment cette option, peuvent s’appuyer sur le format et les réflexions déjà élaboré(e)s à propos des questionnaires adressés aux enseignants après les animations.

¹⁷ L’événement de clôture a eu lieu entre l’avant-dernière réunion de la mission (7 juin) et la dernière (28 juin) ; il a été un succès.

¹⁸ Est reprise en annexe 2, pp. 43-45, la systématisation de la réunion du 7 juin.

¹⁹ Cf. la systématisation de la réunion du 7 juin, annexe 2, pp. 43-45.

3.2. Les étudiants de l'enseignement supérieur (18-25 ans)

L'accompagnement de l'équipe d'*Autre Terre* par les consultants n'a pas bénéficié de temps significatif pour l'élaboration d'une stratégie de suivi-évaluation couplée à la stratégie d'intervention auprès de ce public.

Il a été proposé dans le document de départ élaboré par l'équipe de considérer comme 'actifs' les étudiants ayant rejoint le groupe des *Jeunes d'Autre Terre* et ceux ayant participé à une activité de groupe.

L'appréciation du % d'étudiants 'éclairés' après une animation peut être réalisée avec les mêmes outils de collecte d'informations et d'analyse que ceux utilisés à l'adresse des élèves du secondaire.

Outils

Collecte d'informations

- Application Plickers avec 63 QRcodes.
- mêmes questions que celles adressées aux élèves de l'enseignement secondaire, à chaud après les animations ; à noter : il est possible de changer la formulation des questions mais ATTENTION : la logique du questionnaire doit rester la même :
 - o question '1' : 'mieux informé' ; questions '2' et '3' 'compréhension', question '4' : mobilisation / adhésion aux valeurs ;
 - o par ailleurs, ce sont les positions '3' et '4' qui comptabilisent la quantité d'étudiants 'mieux informés', 'ayant mieux compris' et davantage 'mobilisés')

Encodage et analyse des informations collectées

- cf. fichier Excel utilisés pour encoder les réponses des élèves du secondaire (pp. 16-17).

Exploitation des informations

- se référer à l'exploitation des informations proposée aux pages 17 et 18 pour les élèves du secondaire ayant suivi une animation
- **ATTENTION** : si l'équipe décide d'adresser aux enseignants du supérieur le(s) même(s) questionnaire(s) *Google Forms* que celui (ceux) adressé(s) aux enseignants du secondaire, elle doit impérativement veiller à le (les) dupliquer pour que les réponses des enseignants du supérieur ne soient pas comptabilisées / mélangées avec celles des enseignants du secondaire.

3.3. Les travailleurs du Groupe Terre

3.3.1. Stratégie d'intervention

Dans une perspective de gestion participative, des réunions sont organisées avec les travailleurs du *Groupe Terre*, notamment :

- Réunions *Chiffres et Lettres* :
 - rassemble tous les *Secteurs* d'une même aire géographique (soit 5 groupes : Herstal, Fleurus, Couillet, *Services Techniques* et Tri-Terre + parfois *Recol'Terre*) ;
 - traite des sujets financiers, des faits marquants, etc. ;
 - ont lieu tous les 3^e vendredi du mois.
- Réunions de *Secteur* :
 - plus petit nombre de participants ;
 - traitent de la gestion quotidienne, des difficultés propres au Secteur.

Le programme d'*Autre Terre* prévoit des activités de sensibilisation (infos-Sud) auprès des travailleurs dans les cadres suivants :

- Réunions *Chiffres et Lettres* :
 - *Autre Terre* intervient en collaboration avec le *Chargé d'Éducation Permanente* (selon les cas, intervention menée par ce dernier, par le personnel d'*Autre Terre* –équipe éducative –volet Nord-, chargés du partenariat –volet Sud-, voire par le directeur du *Groupe Terre*...);
 - il s'agit de la plus courte intervention éducative du programme, laquelle porte sur la *Solidarité Internationale* ; un fait marquant des projets Sud y est à chaque fois épinglé ;
 - 6 interventions ont lieu par an (plutôt de janvier à juin).
- *Tables Rondes* avec les partenaires (les partenaires Sud parlent de leur projet en amenant leurs outils).

A noter : il existe un agenda pour les réunions *Chiffres et Lettres* ; l'intention d'*Autre Terre* est de proposer un agenda pour les séquences *Infos-Sud* et d'envoyer la proposition de contenu au *Chargé d'EP* le lundi de la 3^e semaine du mois.

3.3.2. Stratégie de Suivi-évaluation

L'évaluation des interventions d'*Autre Terre* auprès des travailleurs a lieu une fois par an.

Avant

Dans le cadre du programme 2014-2016, un questionnaire 'papier' avait été élaboré ; contenu approximatif :

1. « Savez-vous qu'une équipe de travail du Groupe Terre a pour mission de sensibiliser à la solidarité Nord-Sud ? »,
2. « Vous souvenez-vous des informations reçues sur le Sud ? »
3. « Ces informations sont-elles compréhensibles ? »
4. « Êtes-vous touchés par ces informations ? »
5. « Vous donnent-elle envie d'agir ? »

En 2017, année non représentative, l'évaluation a été organisée via l'*Éducation Permanente* (par le *Chargé d'EP*) ; incluant une question spécifique sur la *Solidarité Internationale* noyée dans l'évaluation qui, elle, portait sur l'ensemble des réunions (pas de rapport 'direct' avec *Autre Terre*).

Actuellement, le *Chargé d'EP* utilise un outil spécifique pour l'évaluation de ces réunions (*Mac Mapping*).

A venir

Stratégie et outil de collecte d'informations

Le tableau ci-après synthétise l'objet des réflexions réalisées par l'équipe éducative dans le cadre des réunions menées avec le consultant ainsi que les décisions qui ont finalement été prises. On notera : l'approche du DSE à l'intention des travailleurs du *Groupe Terre* a fait l'objet d'une petite affectation de temps lors de la dernière réunion d'accompagnement.

Réflexions : objets	Décisions
Forme de l'outil de suivi-évaluation (collecte d'informations)	
Devrait être : ➤ plus dynamique / moins scolaire qu'un questionnaire écrit ; ➤ pratique et utile ; le plus pragmatique possible.	Plickers ➤ application Plickers (capacité maximale = 63 répondants) ; durée de passation : 5-10 min. ; ➤ à présenter comme 'petite enquête'...
Cadre d'application de l'outil	
Alternatives envisagées : ➤ réunions <i>Chiffres et Lettres</i> (+ de participants) ; ➤ réunions de <i>Secteur</i> (- de participants).	➤ <i>Réunions de Secteur</i> , dans 3-5 secteurs, en changeant de <i>Secteur</i> chaque année ²⁰ . ➤ passation au mois de novembre ²¹ .
Contenu de l'outil	
➤ 2-3 questions sur l'éclairage ; ➤ une question sur la mobilisation ('envie d'agir') ; ➤ voir s'ils identifient bien la mission de SI d'AT.	➤ accord sur le fait de poser 3-4 questions.
Cible de l'outil de collecte d'informations	
➤ échantillon 'représentatif' et 'significatif' de travailleurs (à estimer par <i>Autre Terre</i>).	➤ 50-70 travailleurs ²² sur les 450 travailleurs du <i>Groupe Terre</i> .
Remarques	
La passation du questionnaire <i>via</i> la méthode Plickers en <i>Réunions de Secteur</i> doit aussi permettre à <i>Autre Terre</i> de 'reprendre sa place'.	

Concrètement, sur base des propositions émises par l'équipe éducative, les consultants préconise la formulation ci-après pour l'outil de collecte des informations (*Plickers*) :

<p>QUESTION 1 - « Information » Si vous comparez vos connaissances 'avant' et 'après' les Infos-Sud... « Les informations que vous recevez en réunion <i>Chiffres et Lettres</i> vous permettent-elles d'avoir une meilleure connaissance du travail d'<i>Autre Terre</i> et de ses partenaires dans les pays du Sud ? » ?</p> <p>E. Pas du tout F. Assez peu G. Assez bien H. Tout à fait</p>
<p>QUESTION 2 – « Compréhension » (enjeux mondiaux, principes de l'ESS) Après les infos-Sud... « Voyez-vous mieux l'existence de liens entre le travail en économie sociale des partenaires du Sud et votre travail ici ? »</p> <p>E. Pas du tout F. Assez peu G. Assez bien H. Tout à fait</p>
<p>QUESTION 3 – « Mobilisation » (« adhésion aux valeurs ») « L'information que vous recevez vous donne-t-elle davantage envie de vous mobiliser pour la solidarité locale et/ou internationale ? »</p> <p>A. Pas du tout B. Assez peu C. Assez bien D. Tout à fait</p>

²⁰ Problèmes à contourner : *Secteurs* choisis, le fait que certains répondants aient été absents à certaines *Réunions de Secteur*, etc.

²¹ Problème à contourner : les souvenirs des répondants peuvent être 'lointains' (pas de réunion *Chiffres et Lettres* en juillet-août), d'où la nécessité de rappels (dia / photos ; exemples : femmes éco-solidaires, Burkina, etc.)

²² Récol'Terre : 40 ; Tri-Terre : 23 ; Tri-Terre ; Couillet : 45, etc.

Notons que, par rapport à la démarche d'accompagnement proposée pour l'élaboration des outils de suivi-évaluation (cf., pour rappel, p. 12), seuls les deux premières étapes ont été réalisées :

Démarche proposée : 'propositions de l'équipe éducative → proposition d'outils de collecte et d'analyse par les consultants → test des outils et/ou *feedback* de l'équipe éducative → finalisation des outils par les consultants → validation par l'équipe éducative'

À charge de l'équipe éducative de compléter la démarche. Ceci signifie que les outils sont encore perfectibles et devront être retravaillés par l'équipe.

L'outil proposé répond aux principes de construction des autres outils du DSE (collecte et analyse) : harmonisation avec les outils adressés aux autres publics (formulation, objets, traitement) et avec les contraintes imposée par le DSE du *Programme SIA* (indicateurs 'éclairés', 'mobilisés'...).

Encodage et analyse des informations

Les consultants proposent un fichier Exel composé de 5 feuillet 'secteurs' + 1 feuillet 'synthèse'.

Pour les procédures d'encodage et l'analyse des informations collectées, il faut se référer au 'questionnaire à chaud adressé aux élèves de l'enseignement secondaire' (cf. pp. 17-18).

Exploitation des données

- identification des 'mieux éclairés' : choisir la meilleure performance entre les questions 1 et 2 ;
- Identification de ceux dont l'adhésion aux valeurs et l'envie de se mobiliser s'est accrue (changements d'attitude) : question 3 ;
- questionnements et réactions.

3.4. Les volontaires du Groupe Terre

3.4.1. Stratégie d'intervention

Autre Terre dispose d'environ 150 volontaires, principalement engagés dans les opérations. Le travail avec les volontaires a fortement évolué depuis le début du programme.

Un calendrier de réunions / rencontres a été fixé en début d'année civile :

- 9 rencontres *Jeudi des Volontaires* programmées pour l'année civile 2018 ;
- une date pour accueillir les nouveaux volontaires (avec la *Cellule Événements*) : invitation à tou(te)s les personnes candidat-e-s ;
- une séance d'accueil avec remise d'une farde ;
- un *Grande Réunion* annuelle.

Jeudis des volontaires

- = moment d'échanges / formation ;
- objectif :
 - assurer la cohésion des volontaires, leur renforcement, un débriefing sur les opérations ;
 - il s'agirait, comme pour les *Infos-Sud*, de donner des informations sur les partenaires, l'ESS ou le DD, l'agriculture familiale durable... et d'éclairer le public 'volontaires' par rapport aux enjeux de ces thématiques, qu'ils connaissent et comprennent l'engagement d'AT sur ces thématiques ;
 - l'intention sous-jacente : former des personnes-relais capables d'assurer des formations et de tenir des stands (le profil des volontaires n'est actuellement pas celui-là ; cf. ci-après).
- A noter : au moment de l'accompagnement, le dernier *Jeudi des Volontaires* avait enregistré la présence de 30 volontaires sur les 150 comptabilisés dans le programme.

Grande Réunion

- une fois par an, au moment de l'AG (cette dernière réunit toutes les parties prenantes ; cf. *Charte*)
- plus formelle / 'ennuyeuse' pour les bénévoles : 15 bénévoles présents.

Profils / catégories de volontaires :

- essentiellement 'personnes âgées', 'pensionnées' (parfois plus jeunes : 40-50 ans) qui recherchent une activité sociale ; elles sont plutôt preneuses de l'opérationnel (collecte et tri des radios, brocante, etc.), lequel correspond à un besoin financier d'*Autre Terre* (entrée de fonds propres) ; ces volontaires présentent l'avantage d'une certaine continuité dans l'engagement mais ils n'ont *a priori* pas le profil ni la motivation pour devenir 'relais'...
- le profil 'jeunes' est perçu comme 'relais' potentiel mais il se situe davantage dans le ponctuel (exemple : participation / organisation de *Festivals*, diffusion d'informations...), dans l'énergie et les résultats ; ce profil est très peu présent chez AT.

Stratégies débattues durant l'accompagnement à l'adresse des deux profils qui disposent de leurs avantages et inconvénients :

- continuer à tenter de dynamiser des groupes de 'jeunes relais d'AT' ;
- parmi le profil 'personnes âgées', tenter d'identifier / rechercher / accrocher un sous-groupe (ancien(ne)s enseignant(e)s, par exemple) capable de devenir 'relais d'ECMS' (animations, stands).

Frein opérationnel : la gestion des volontaires repose sur l'ensemble de l'équipe et non sur la responsabilité d'une personne responsable d'un département volontariat. Dans le cadre du programme d'ECMS, une des animatrice est affectée à la 'mobilisation' des volontaires (*Jeudis des Volontaires*, *Grande Réunion*, etc.).

3.4.2. Stratégie de suivi-évaluation

En ce qui concerne le DSE du *Programme SIA*, les volontaires sont comptabilisés comme 'déjà mobilisés' (indicateur 'redevabilité').

L'évaluation des interventions d'*Autre Terre* auprès des volontaires est programmée une fois par an, dans le cadre du dernier *Jeudi des Volontaires*. Elle doit davantage répondre à des questions propres à *Autre Terre* relativement à l'efficacité de sa stratégie de mobilisation à l'égard des volontaires : volontaires 'mieux éclairés', dont certains capables de devenir 'personnes-relais' (notamment - et surtout peut-être - 'relais éducatifs')

On trouvera dans le tableau ci-après une synthèse des réflexions menées (essentiellement dans le cadre de la dernière réunion de l'accompagnement) et des décisions prises (ou non).

Réflexions	Décisions
Forme de l'outil de suivi-évaluation (collecte d'informations)	
<p>Idées avancées :</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ pas par Plickers (les bénévoles ne comprendraient pas) ; ➤ questions auxquelles répondre en levant un carton (vert, orange ou rouge) ; approche complémentaire éventuelle, plus 'qualitative', en demandant d'expliquer la couleur choisie (informations à introduire dans le fichier-trace ; cf. plus loin) ; ➤ 'cible' ou 'échelle' (image du train) qui permette aux participants de se positionner par rapport à l'information reçue, à leur motivation... <p>Remarque du consultant : ces dernières méthodes (cible, échelle) sont à la fois des méthodes d'évaluation, d'animation et de mobilisation. Pour en tirer des informations utiles en termes de suivi-évaluation (pilotage, apprentissage), encore faut-il disposer, et d'une grille pour traiter les informations ainsi générées, et du temps pour ce faire. Ces éléments sont à prendre en considération pour le choix de l'outil de collecte d'informations. L'expérience montre qu'<i>Autre Terre</i>, au temps où elle appliquait de telles méthodes, n'a jamais mis en œuvre d'outils d'analyse/systématisation pour exploiter les informations ainsi générées. Sans systématisation, la méthode relève surtout d'une technique d'animation / intervention / mobilisation, certes tout-à-fait défendable 'en soi' mais peu utile pour le suivi-évaluation..</p>	Aucune décision n'a été actée quant à la forme que prendra l'outil de collecte d'informations.
Cadre d'application de l'outil	
Le dernier <i>Jeudi des Volontaires</i> (fin d'année civile).	Proposition actée.
Contenu de l'outil	
<p>L'outil doit pouvoir apprécier l'existence :</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ d'un meilleur éclairage en termes d'informations ; ➤ d'un meilleur éclairage en termes de compréhension ; ➤ d'une meilleure capacité à être relais ; ➤ de la motivation et de l'adhésion des volontaires aux valeurs défendues. 	<p>Si l'équipe opte pour des questions, voir la proposition ci-dessous.</p> <p>Travail à poursuivre par l'équipe éducative.</p>
Cible de l'outil de collecte d'informations	
Volontaires présents au dernier <i>Jeudi des Volontaires</i> : questionnaire sur l'échantillon de volontaires auxquels on aura ainsi accès ainsi que sur sa significativité.	Pas de décision prise en cours d'accompagnement.

Proposition de questions pour le DSE

La proposition ci-après consiste en une reformulation par le chef de mission des questions proposées par l'équipe éducative. Le vocabulaire et la formulation doivent impérativement être adaptés au profil de bénévoles qui participeront à l'évaluation.

'Meilleur éclairage en termes d'information' :

- « *Les Jeudis des Volontaires (et la Grande Réunion, pour ceux qui y participent) vous apportent-ils des informations nouvelles (que vous ne connaissiez pas auparavant) sur le travail d'Autre Terre et de ses partenaires du Sud ?* ».

'Meilleur éclairage en termes de compréhension' + 'capacité à être relais' :

- « *Suite à votre participation aux Jeudis des Volontaires (et à la Grande Réunion, pour ceux qui y participent), comprenez-vous mieux le sens du travail d'Autre Terre et de ses partenaires du Sud, êtes-vous davantage capables de l'expliquer à d'autres ?* » (peut-être rappeler, par exemple : amélioration

des conditions de vie des bénéficiaires par l'économie sociale et solidaire, agriculture familiale, développement durable, etc.).

'Motivation' et 'adhésion aux valeurs'

- « *Les Journées de formation / information (Jeudis des Volontaires, Grande Réunion) vous aident-elles à donner davantage de sens à votre action en tant que bénévole, vous encouragent-elles à poursuivre votre investissement ?* »

Par rapport à la démarche proposée, l'accompagnement n'a pas dépassé le stade du 2^e échelon :

Démarche proposée (rappel) : 'propositions de l'équipe éducative → proposition d'outils de collecte et d'analyse par les consultants → test des outils et/ou *feedback* de l'équipe éducative → finalisation des outils par les consultants → validation par l'équipe éducative'

3.5. Le grand public

3.5.1. Stratégie d'intervention

Autre Terre s'adresse au grand public, essentiellement dans le cadre des événements suivants :

- *Festival Alimen'Terre*
 - festival porté par des associations aux missions très différentes (collectif de partenaires) ;
 - 3 projections de films, lesquels sont choisis par *SOS-Faim* ;
 - *Autre Terre* fait venir un partenaire du Sud ;
 - L'équipe d'éducation d'*Autre Terre* coordonne l'événement à Liège.
- *Nourrir Liège*
 - événement porté par un collectif d'organisations ;
 - se déroule durant une semaine (en 2018, en mars) ;
 - *Autre Terre* a organisé en 2018 une balade à vélo « À la découverte des alternatives alimentaires liégeoises » .
- *Fête de la Ruralité*, à Marche (stand)
- *Conférences* (2 fois par an).

Dans le cadre du *Programme SIA*, seul le *Festival Alimen'Terre* fait partie du budget et du temps à affecter au grand public.

3.5.2. Stratégie de suivi-évaluation

Outils :

- *Fête de la Ruralité*
 - outil pressenti : tablettes à configurer, *Google Forms* en ligne (sondage sur l' « éclairage ») ;
 - outil en chantier au moment de l'accompagnement.
- *Festival Alimen'Terre*
 - Outil existant : questionnaire (déposé sur les chaises) orienté *SOS-Faim* (pas du tout *Autre Terre*), élaboré et traité par *SOS-Faim* ; question relatives au 'modèle d'agriculture', thématique commune au *Programme SIA* (donc aussi thématique du programme d'*Autre Terre*).
 - Difficulté rencontrées face à l'outil existant :
 - questionnaire difficile à utiliser de façon efficace pour *Autre Terre*, même si ça correspond à l'intérêt commun des organisations du collectif ;
 - impossibilité de rendre le questionnaire 'spécifique à *Autre Terre*' (thématique ESS, etc.) ou à toute autre association du collectif ;
 - intérêt d'*Autre Terre* : pouvoir avoir une influence sur la thématique et le choix du film (exemple : 'accaparement des terres', ça ne parle pas aux liégeois) ; *Autre Terre* désirerait pouvoir proposer une thématique plus globale (que celle de l'agriculture).
 - Ouvertures :
 - le dispositif de suivi-évaluation (questionnaire) pourrait être porté collectivement pour qu'AT s'y retrouve par rapport aux questions qu'elle-même se pose (liste à élaborer !) ;
 - avoir une propre version de l'évaluation pour Liège.

Par rapport à la démarche proposée, l'accompagnement n'a pas atteint l'étape du 1^{er} échelon :

Démarche proposée (rappel) : 'propositions de l'équipe éducative → proposition d'outils de collecte et d'analyse par les consultants → test des outils et/ou *feedback* de l'équipe éducative → finalisation des outils par les consultants → validation par l'équipe éducative.

3.6. Vers un outil qualitatif transversal : le fichier-trace

3.6.1. Réflexions

Contenu

Dans le premier document reprenant les propositions et idées de l'équipe éducative relativement au suivi-évaluation du programme, l'élaboration d'un **fichier trace** commun à tous les publics-cibles a été avancée. Par la suite, cette idée a été maintes fois évoquée au cours des séances d'accompagnement, sans jamais toutefois être vraiment élaborée.

La proposition avancée serait celle d'un fichier où les animatrices pourraient transcrire leurs impressions, les **faits marquants, positifs ou négatifs, vécus dans le quotidien de leur travail** (exemple : retour / remarque / comportement d'un professeur, d'un étudiant ou de tout autre 'acteur', événement survenu au cours d'une intervention, etc.), c'est-à-dire des **éléments qualitatifs** qui échappent aux indicateurs chiffrés du DSE, n'apparaissent nulle part ailleurs et dont la mémoire risque d'être perdue s'ils ne sont pas transcrits.

Fonction

Un tel fichier pourrait aider à la rédaction du **rapport** ('redevabilité') mais aussi au 'pilote' **qualitatif du programme** (encodage puis partage dans le cadre des réunions de l'équipe éducative, tous les 2-3 mois).

Discussion

L'essentiel des discussions à l'égard du fichier-trace s'est concentré sur l'élaboration ou non de catégories d'encodage 'a priori'. Bien qu'elles aient reconnu l'utilité d'introduire dans la conception du fichier-trace des catégories pour la collecte des informations, les animatrices ont surtout défendu l'idée de transcrire leur **ressenti de façon intuitive** plutôt qu'à travers une **'grille de lecture' pré-construite**.

La réticence s'est donc davantage exprimée en termes de pertinence des catégories de transcription et d'analyse à adopter plutôt qu'à propos de la reconnaissance de leur utilité. Il s'agit surtout, soulignons-le, d'éviter un travail d'encodage chronophage qui s'avèrerait inutile si 'non exploité'.

Choix

La proposition développée ci-après suggère quelques portes d'entrées pour encoder les informations dans le fichier-trace, l'idée étant de soumettre ultérieurement (après usage) le contenu de ce dernier à un regard externe en vue d'élaborer 'a posteriori' de catégories empiriques d'encodage. Il s'agit surtout pour les animatrices d'être convaincues de la pertinence des catégories pour pouvoir se les approprier.

3.6.1. Outil

L'outil consiste en un fichier Excel présentant un onglet (feuille) par public-cible / type intervention :

- secondaire 'animations'
- secondaire projets 'éco-solidaires'
- secondaire projets '4 saisons'
- supérieur
- travailleurs
- volontaires
- grand public

Dans le fichier, il s'agira d'encoder la date et la nature de l'intervention et, en regard, des commentaires / Impressions positif(ve)s / négatif(ve)s, faits marquants. Pour les feuillets relatifs aux publics / interventions dans l'enseignement, il serait utile de faire la distinction entre ce qui vient des enseignants ou des étudiants (retours / remarques / comportements) et ce qui vient du chef des animatrices (jugements, perceptions, ressentis) ou du cadre de l'intervention (outil, méthode, contenu ; cf. proposition de l'équipe, annexe 3, p. 46).

4. Considérations finales

Dans le cadre d'un cofinancement par la DGD et ACODEV (*Fonds Qualité*), la mission proposée aux consultants était celle d'accompagner l'équipe éducative d'*Autre Terre* dans la construction du DSE de son programme compte-tenu du système de contraintes générées par son entrée en *Consortium* (DSE du programme commun) et du choix de certains outils pour le suivi-évaluation (*Plickers, Google Forms...*).

L'accompagnement a contribué à la réalisation des résultats qui lui étaient assignés, à savoir : un renforcement des capacités de membres de l'équipe éducative et la formalisation de stratégies et outils de suivi évaluation. Cependant, cette contribution est restée 'inégaie' selon les publics-cibles visés par les différents résultats du programme. Ce différentiel est principalement dû à la contrainte budget-temps par rapport au chantier et au respect du rythme de chacune des parties (allers-retours entre les propositions des consultants et celles de l'équipe).

La tableau récapitulatif ci-après visualise le degré de finalisation de la démarche pour chaque public-cible comparée à une démarche complète 'idéale'.

	Enseignement					Travailleurs	Volontaires	Grand public	Sympathisants	Fichier-trace transversal
	Animations	Enseignants	Projets éco-solidaires	Projets 4 saisons	Supérieur					
Propositions de l'équipe éducative	oui	oui	oui	oui	oui	ou	oui	(oui)	-	oui
→ Propositions d'outils de collecte et/ou d'analyse par les consultants	oui	oui	oui	-	oui	oui	oui	-	-	oui
→ <i>feedback</i> de l'équipe éducative (voire test de l'outil)	oui	oui	(oui)	-	-	-	-	-	-	-
→ Finalisation des outils par les consultants	oui	oui	-	-	-	-	-	-	-	-
→ Validation par l'équipe éducative'	oui	oui	-	-	-	-	-	-	-	-

Toutefois, au terme de l'accompagnement, l'équipe dispose des compétences pour finaliser la démarche pour chaque public / résultat.

Il a été souhaité, en fin d'accompagnement, de faire le point avec le chef de mission, fin 2019 ou début 2020, sur la mise en œuvre du DSE et ses résultats ainsi que, possiblement, de (faire) procéder à une analyse externe du contenu des évaluations (intermédiaire et/ou finale) des projets éco-solidaires (voire '4 saisons') et/ou du fichier-trace.

A suivre donc...

ANNEXES

Annexe 1 – Questionnaires d'évaluation intermédiaire et finale des projets éco-solidaires

Questionnaire d'évaluation intermédiaire (Fiche n° 12 – « La réunion d'évaluation »)

Évaluation du projet

1. RÉPONDEZ AUX QUESTIONS SUIVANTES EN TRAÇANT UNE CROIX DANS LA CASE CORRESPONDANTE (« PAS DU TOUT », « PLUS OU MOINS » OU « TOUT À FAIT »).

CRITÈRES	DANS SA PRATIQUE OU DANS CE QU'IL VISE, NOTRE PROJET...	PAS DU TOUT	PLUS OU MOINS	TOUT À FAIT
Social	... répond à un réel besoin existant dans l'école ou dans son environnement.			
	... respecte l'être humain et/ou a un apport positif sur le bien-être.			
	... donne la priorité à l'objet social, à la solidarité, aux personnes.			
Économique	... propose une alternative durable à un besoin de consommation.			
	... favorise une économie locale durable.			
	... prévoit l'affectation des bénéfices au développement du projet ou à un projet social ou solidaire.			
Environnement	... n'a pas d'impact négatif sur l'environnement.			
	... privilégie les ressources locales.			
	... privilégie les ressources écologiques (matières naturelles, renouvelables, issues de l'agriculture bio...).			
Démocratie	... respecte le principe de gestion « une personne = une voix ».			
	... promeut l'utilisation d'outils garantissant la participation de tous les membres.			
	... promeut la mise en place de moments réguliers de partage des informations pour fonder ses propres choix.			

2. PROPOSEZ DES PISTES D'AMÉLIORATION POUR LES DOMAINES POUR LESQUELS VOUS AVEZ COCHÉ « PAS DU TOUT ».

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Évaluation du processus participatif

1. COMMENT AVONS-NOUS GÉRÉ NOS RÉUNIONS ET ÉCHANGES ?

Pour chaque rubrique, entourez le chiffre qui vous paraît refléter la réalité de ce qui a été vécu dans le groupe. L'évaluation est précisée comme suit :

- 1 = pas du tout
- 2 = de temps en temps
- 3 = modérément
- 4 = souvent
- 5 = complètement

Ce qui s'est passé		Niveau d'appréciation				
1	Nous nous sommes écoutés les uns les autres.	1	2	3	4	5
2	Chacun de nous a eu la possibilité de parler.	1	2	3	4	5
3	Nous avons réussi à donner un avis différent en respectant les autres.	1	2	3	4	5
4	Nous avons réussi à faire des concessions.	1	2	3	4	5
5	Un (des) leader(s) a (ont) mené le groupe.	1	2	3	4	5
6	Nous avons partagé nos connaissances.	1	2	3	4	5
7	Nous nous sommes encouragés mutuellement.	1	2	3	4	5
8	Nous nous sommesentraidés.	1	2	3	4	5
9	Nous avons tous participé à l'activité.	1	2	3	4	5
10	Les responsabilités ont été partagées de manière équitable.	1	2	3	4	5
11	Les responsabilités ont été assumées avec bonne volonté.	1	2	3	4	5

2. QU'EST-CE QUI A BIEN FONCTIONNÉ ?

.....

.....

.....

.....

.....

3. QU'EST-CE QUI N'A PAS (BIEN) FONCTIONNÉ OU QUE PEUT-ON/DOIT-ON AMÉLIORER ?

.....

.....

.....

.....

.....

4. PROPOSITIONS D'AMÉLIORATION :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Questionnaire d'évaluation intermédiaire (Fiche n° 18 – « La réunion d'évaluation »)

Fiche d'identification du projet

1. Nom de l'école :

2. Nom du projet :

3. Nombre et identification des élèves impliqués dans le projet (nom du groupe, de la classe, année...) :

.....

.....

4. Description du projet :

5. En quoi ce projet respecte-t-il les principes du **Développement Durable** et de **l'économie sociale et solidaire** ?

6. Objectifs initiaux du projet (éventuellement chiffrés) :

7. Description des différentes phases de déroulement/d'avancement du projet :

Évaluation du projet

1. Les objectifs initialement fixés ont-ils été atteints ? Sinon, pour quelle(s) raison(s) ?

2. Quels sont les aspects qui ont particulièrement bien fonctionné ?

3. Quelles ont été les difficultés rencontrées ?

4. Quels ont été les apprentissages (pour les élèves) ?

5. Quelle est l'appréciation générale de la réalisation du projet (du point de vue des élèves) ?

6. Quelle est l'appréciation générale de la réalisation du projet (du point de vue de l'enseignant) ?

Durabilité du projet

1. Le projet a-t-il respecté les principes du développement durable initialement définis ? Répondez aux questions du tableau suivant en traçant une croix dans la case correspondante (« pas du tout », « plus ou moins » ou « tout à fait »).



2. Pouvez-vous proposer des pistes d'amélioration dans les domaines pour lesquels vous avez coché « plus ou moins » ou « pas du tout » ? Dans lesquels ? Indiquez-les dans le tableau.

CRITÈRES	DANS SA PRATIQUE OU DANS CE QU'IL VISE, NOTRE PROJET...	PAS DU TOUT	PLUS OU MOINS	TOUT À FAIT	PISTES D'AMÉLIORATION
Social	... répond à un réel besoin existant dans l'école ou dans son environnement.				
	... respecte l'être humain et/ou a un apport positif sur le bien-être.				
	... donne la priorité à l'objet social, à la solidarité, aux personnes.				
Économique	... propose une alternative durable à un besoin de consommation.				
	... favorise une économie locale durable.				
	... prévoit l'affectation des bénéfices au développement du projet ou à un projet social ou solidaire.				
Environnement	... n'a pas d'impact négatif sur l'environnement.				
	... privilégie les ressources locales.				
	... privilégie les ressources écologiques (matières naturelles, renouvelables, issues de l'agriculture bio...).				
Démocratie	... respecte le principe de gestion « une personne = une voix ».				
	... promeut l'utilisation d'outils garantissant la participation de tous les membres.				
	... promeut la mise en place de moments réguliers de partage des informations pour fonder ses propres choix.				

Pérennisation du projet

1. Quelles pourraient être les perspectives d'avenir du projet ?

2. Le projet pourrait-il être pérennisé dans l'école ? Que faudrait-il mettre en place pour le faire ?

3. Le projet pourrait-il être repris par un nouveau groupe d'élèves ? Que faudrait-il mettre en place pour le faire ?

4. Pour pérenniser le projet, devrait-on y apporter des améliorations ? Lesquelles ?

Évaluation du processus participatif

1. Comment les échanges et les réunions ont-ils été gérés ? Remplissez le tableau ci-dessous. Pour chaque rubrique, entourez le chiffre qui correspond à votre appréciation sur ce qui a été vécu dans le groupe. L'évaluation est précisée comme suit :

- 1 = pas du tout
- 2 = de temps en temps
- 3 = modérément
- 4 = souvent
- 5 = complètement

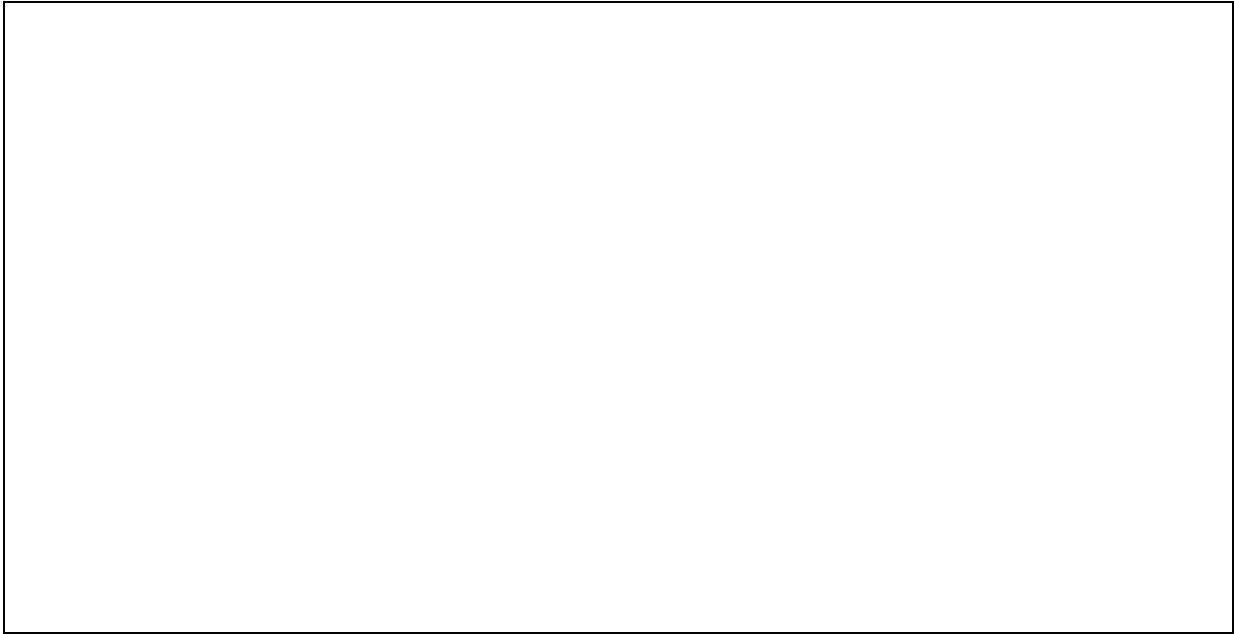
Ce qui s'est passé		Niveau d'appréciation				
1	Nous nous sommes écoutés les uns les autres.	1	2	3	4	5
2	Chacun de nous a eu la possibilité de parler.	1	2	3	4	5
3	Nous avons réussi à donner un avis différent en respectant les autres.	1	2	3	4	5
4	Nous avons réussi à faire des concessions.	1	2	3	4	5
5	Un (des) leader(s) a (ont) mené le groupe.	1	2	3	4	5
6	Nous avons partagé nos connaissances.	1	2	3	4	5
7	Nous nous sommes encouragés mutuellement.	1	2	3	4	5
8	Nous nous sommesentraidés.	1	2	3	4	5
9	Nous avons tous participé à l'activité.	1	2	3	4	5
10	Les responsabilités ont été partagées de manière équitable.	1	2	3	4	5
11	Les responsabilités ont été assumées avec bonne volonté.	1	2	3	4	5

2. Qu'est-ce qui a bien fonctionné ?

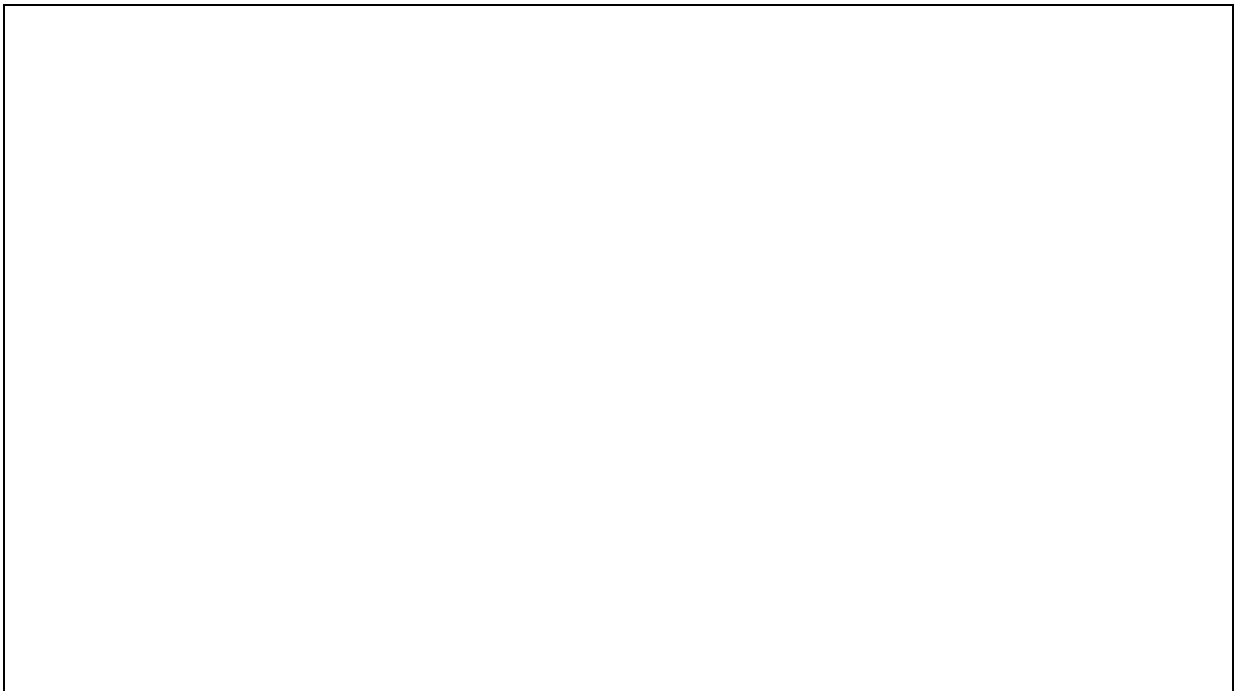
3. Qu'est-ce qui n'a pas (bien) fonctionné et qui pourrait être amélioré ? Comment ?

Conclusion

- 1.1. Quelles sont les plus-values que vous identifiez pour votre école ?



1.2. Quelle(s) conclusion(s) tirez-vous de la réalisation de votre projet ?



Annexe 2 – Systématisation de la réunion du 7 juin 2018

Projets Eco-Solidaires Difficultés identifiées en relation avec le DSE et préconisations co-construites

Ce qui est mis en œuvre

- Année scolaire 2017-2018 : 5 écoles (5 projets / an)
- Timing :
 - envoi du projet éco-solidaire (juin), manifestation d'intérêt des profs,
 - **rencontre avec les profs** pour expliquer le projet (15-30 septembre),
 - constitution définitive des groupes-classes (15 octobre),
 - démarrage du projet (au mieux en novembre), **animation de démarrage** avec élèves *via* le jeu cartes en mains,
 - **évaluation de mi-parcours** (échange commun collectif avec le groupe ; parfois chacun séparément puis mise en commun –cf. Stavelot-),
 - **événement de clôture** (style 'remise de prix')
- Objectif : 15 projets dans 5 ans

Identification des problèmes / difficultés / insuffisances

- **Rencontre avec les profs**
 - Des profs 'non' ou 'partiellement' présents à cette réunion...
 - L'information (sur les principes de l'ESS) est donnée mais il est difficile de savoir si les profs vont la mettre en œuvre (cette réunion ne permet de percevoir les représentations et les pratiques du prof, sa façon de mener un projet ; les informations accessibles ne sont pas nécessairement les bonnes – exemple : Saint-Ghislain -cf. plus loin-) → impératif de voir les profs 'avant' et de 'creuser davantage'...
 - A noter : le programme actuel ne forme plus les profs-relais.
- **Questionnaire** (questions 3 –principes- et 5 –participation-) et suivi-évaluation :
 - = essentiellement matière à décider 'quelle école a le mieux respecté tous les critères (principes)' pour préparer la **journée de clôture** qui a lieu pendant les jours blancs...
 - NB : certains profs ne tiennent explicitement pas compte du questionnaire / principes (cf. Saint-Ghislain), d'autres 'oui' (cf. Stavelot : tous ont analysé la farde) ;
 - Questionnement de l'équipe : « *Jusqu'à quel point l'équipe éducative a-t-elle été induite en erreur (projets 'mal barrés') dès le départ (rencontre avec les profs) ?* »
 - Résultats difficilement exploitables / généralisables d'une année à l'autre, d'un groupe à l'autre.
 - ✓ Par rapport à l'utilisation du questionnaire comme outil de suivi-évaluation, l'équipe éducative souligne les **singularités de chaque groupe-projet** :
 - **L'établissement scolaire**
 - Profil socio-économique plus ou moins favorisé...
 - **Le groupe**
 - Importance de sa dynamique (certains groupes sont plus mûres que d'autres).
 - **Le prof**
 - Importance de son mode de *leadership* ('ouvert / participatif' ou 'directif').
 - Paradoxe : les décisions de s'impliquer dans le projet se prennent en amont du groupe d'élèves (les dés sont 'pipés d'avance' : les profs prennent eux-mêmes la décision de proposer un projet éco-solidaire).
 - Paradoxe : certains profs, en principe 'accompagnateurs d'apprentissage', sont investis d'un rôle d'autorité...

- ✓ Face à la singularité de chaque groupe-projet, l'équipe éducative se caractérise par...
 - Une attitude 'réactive', des constats 'plic-ploc / impressionnistes / ponctuels' suivis de recadrages / rectifications au fur et à mesure du déroulement du projet (à noter : la démarche 'évaluation - rétroaction' adoptée est déjà positive 'en soi').
 - « *On vit le projet et on s'adapte* »
 - **impressionnisme** (« *on se rend compte naturellement, pas besoin d'outils* ») ↔ **systématisation** (équipe peu preneuse de catégories *a priori* ou *a posteriori* –empiriques- pour organiser les données) ;
 - « *On évalue ce qu'ils ont fait* » (les élèves), « *les résultats* ».
- Hormis celui relatif à l'environnement, les autres **principes de l'ESS** sont le plus souvent **peu respectés**, surtout celui de la gestion démocratique / participative...
 - Exemple 1 (école '1') : même prof, même projet durant 2 ans (durabilité / pérennisation) ; 1^{er} groupe (1^{ère} année) = très bien sur les principes ; 2^e groupe (2^e année) = catastrophique quant au respect des critères/principes...
 - Exemple 2 (école '2') : perception différente de la participation par le prof (gestion participative = très positif) et par les animatrices (participation des élèves = se limite à 'choisir son dessin sur le mur' = apparemment déjà extraordinaire dans cette école).
 - Exemple 3 (école '3') : perception par les animatrices que la prof 'monopolise' la participation mais dans la réalité les élèves se sont vécus comme des 'parties prenantes'...
 - Exemple 4 (école '4') : élèves étaient preneurs d'un 'projet éco-solidaire' plutôt que d'une 'mini-entreprise classique'...
 - NB : les élèves devraient se réunir tous les 15 jours...
- **Equipe éducative** :
 - Agenda / ligne du temps ne permettant pas de rectifier le cap.
 - Encadrement / accompagnement très différent en fonction de ce que les classes vivent.
 - Quasi pas de mainmise, de prise sur les processus du projet...
 - Manque certaines capacités (méthodologie ?) pour arriver à injecter dès le départ les principes de manière à ce qu'ils soient compris, intégrés et appliqués tout au long du processus... (former ≠ animer).
- **La farde-Guide** est à revoir :
 - trop axée 'environnement' vu le partenariat avec *Les CDD* (compréhension 'écologique' et non 'économique' du préfixe 'éco'),
 - trop complexe,
 - déséquilibre entre propositions théoriques (exploitables par les enseignants) et pratiques (nécessaires pour la mise en œuvre concrète).

Préconisations co-construites en cours d'accompagnement

- Donner de l'attention aux **processus**, à la démarche du projet plus qu'à son contenu (résultats) – S'assurer qu'il y a eu avec le groupe : **information** (sur les principes de l'ESS et les modalités de fonctionnement) – **débat – décision – mise en œuvre**, voir si la mise en œuvre des principes a été bien programmée...
- Améliorer l'**appel à projets** (étant donné les constats 'communs' –cf. ci-avant- : peu de prise en compte des principes, faiblesse de la dimension participative).
- Une **réunion collective obligatoire d'information-sélection des projets avec tous les profs** :
 - pédagogie d'adultes : regards croisés, échange d'expériences...
 - diagnostic / état des lieux initial (identifier le potentiel d'évolution, sur quels points ; jusqu'à quel point ils ont compris / intégré les principes...)
 - négociation des objectifs / résultats à atteindre quant aux critères / principes (« *Jusqu'à quel point l'équipe éducative d'Autre Terre accepte-t-elles de –ne pas- tenir la barre par rapport à ses objectifs !?* »)

➤ **L'outil (Guide, Farde)**

- Le rebaptiser.
- Quelque chose de plus pragmatique pour mettre en œuvre l'accompagnement des projets des groupes, en relation avec le *Guide* ; y introduire de fiches pratiques...
- Constituer un **guide pratique** proposant 3 moments d'intervention

1°. Une 1^{ère} animation

- La pertinence de l'utilisation du jeu 'cartes en mains' est mise en question (= pas le plus approprié pour cette première animation).
- Importance de 'négocier avec le groupe', de lui faire prendre position / décisions (comment les élèves se situent par rapport aux principes).
- L'important à la fin de cette première animation ne serait pas d'évaluer avec un questionnaire ce qui a été 'compris' mais d'amener le groupe à prendre explicitement des engagements par rapport à l'application des principes (production d'un document-contrat devant permettre d'évaluer ultérieurement si ces engagements ont été appliqués) – A noter : le document pourrait être construit par le groupe avec l'aide du prof après l'animation (les animateurs devront alors évaluer les décisions prises par rapport aux principes et les modalités de prise de décision -exemple concernant le fonctionnement du groupe : que les élèves se voient tous les 15 jours-).
- Cf. animation réalisée à LLN, pour inspiration

2°. Une évaluation intermédiaire

3°. Un bilan final

- **Evaluer l'évolution (changements, réalisations)** sur le chemin de la mise en œuvre des principes plutôt que le résultat final par rapport à un étalon 'maximal' (voir sur quel-s- point-s- le groupe va évoluer / a évolué / progressé) ...
- Faire une **analyse externe des questionnaires**, fichier-trace, induire des catégories empiriques...
- Supprimer l'événement de 'journée de clôture', style 'remise de prix' (trop compétitif).
- **Méthodologie de travail** (réajuster l'encadrement / accompagnement proposé par AT) :
 - problème → solution apportée → évaluation de la solution
 - influencer le processus dans une direction.
 - pouvoir apprécier la dynamique du groupe, son potentiel, le profil du prof pour réagir / recadrer '(le prof ou le groupe) directement quand 'ça part en vrille'
 - questionnement : accepter plus de classes à orientation économie / sciences sociales ?
 - « *Que l'équipe éducative d'Autre Terre se questionne sur la façon dont elle va pouvoir procéder pour avancer dans la direction dans laquelle elle veut avancer* »
 - « *Si les évaluateurs font une grille méthodologique, elle ne va pas pouvoir s'appliquer, ils vont perdre du temps* »

« *Notre but ultime est de faire en sorte que les élèves comprennent le sens de ce qu'ils font et progressent dans le sens qu'on attend d'eux* »

Annexe 3 – Catégories pour le fichier-trace : première suggestion de l'équipe éducative

Catégories	Exemples de choses à observer
Outil/méthode utilisée/contenu	L'intérêt des élèves pour le contenu
	L'accessibilité de l'outil
	Difficultés rencontrées, ce qu'il faudrait adapter
Implication du prof	Adéquation avec "prise de contact"
	Son intérêt potentiel à revenir, faire un projet
	Une remarque particulière
Animateur	Un ressenti particulier, un fait à noter pour l'avenir, qqc à transmettre à l'équipe