RAPPORT NARRATIF - Appel au fonds qualité 2016/2

*Un programme commun : faire plus et mieux à deux ?!*

Nom de L’ONG :

Programme commun de *Justice et Paix* (CJP) et *Caritas International (CI)*

Personne de contact :

Axelle Fischer, Secrétaire générale de la Commission Justice et Paix - axelle.fischer@justicepaix.be

Gilles Cnockaert, Chef de Département Com, ECMS et Plaidoyer de Caritas International – g.cnockaert@caritasint.be

Nom du projet :

« Un programme commun : faire plus et mieux à deux ?! »

Thématique du projet :

Stratégie

GAR
Suivi & Evaluation

Objectifs poursuivis :

Améliorer, ensemble, les pratiques de gestion stratégique et opérationnelle (suite aux diagnostics réalisés dans le cadre du screening) de manière à construire et faire un suivi-évaluation d’un programme commun qui offre au secteur une réelle plus-value.

Nom et email des consultants impliqués et raison de ces choix :

Les 2 opérateurs ont été retenus parmi les suggestions suivantes d’Acodev :

1. Pour le 1er volet de la mission visant *« la relecture critique de nos outils permettant une cohérence programmatique commune : theory of change, cadre logique axé résultats, intégration des thèmes transversaux genre, environnement, protection et ODD »*, nous avons opté pour Luc Ameye (luc.ameye@gmail.com) qui, outre son bagage méthodologique, présentait l’avantage d’avoir travaillé étroitement sur les précédents programmes de CJP.
2. Pour les 2ème et 3ème volets de la mission visant « *un appui méthodologique à la poursuite du développement d’une politique commune de gestion axée sur résultats et d’un outil de gestion des risques » et « un appui à la construction d’un Dispositif de suivi-évaluation (DSA) permettant une gestion programmatique basée sur une amélioration de la qualité »,* nous avons opté pour ITECO (Vincent Stevaux vincentstevaux@iteco.be et Cécile Imberechts cecileimberechts@iteco.be), qui nous avaient aidé à définir la vision / mission et les valeurs fondatrices de notre programme commun au printemps 2016, avant d’entamer sa rédaction.

Ce que les consultants ont précisément réalisé avec les ONG :

1. Pour le 1er volet de la mission, Luc Ameye a assuré, dans les semaines précédant sa remise (septembre 2016), 2 relectures en profondeur du Volet Belgique du programme afin de passer en revue la TOC générale et Belgique, le cadre logique et a veillé à la bonne intégration des thématiques transversales. Ces 2 relectures ont été suivies par 2 matinées de discussion en équipe afin de partager ses recommandations, les discuter et convenir des adaptations.
2. Pour les 2ème et 3ème volets de la mission (janvier – juin 2017), Iteco a consacré une première journée (18/01) à une présentation à l’équipe entière des pratiques d’évaluation en ECMS, avant de faire avec nous l’inventaire des pratiques existantes et de définir avec nous nos besoins futurs. L’accompagnement de la matinée du 12/05 nous a permis de définir les outils à créer, en repartant de ceux existants, pour le suivi du cadre logique et veiller à l’intégration des thèmes transversaux. Nous avons ensuite défini ensemble un calendrier pour le suivi / évaluation du programme, redéfini le calendrier, les méthodes et pratiques de suivi / évaluation et convenu du rôle de chacune des organisations. Ceci a permis aux équipes sensib, educ et plaidoyer de poursuivre la réflexion en interne et de mettre à jour/harmoniser les outils proposés. La matinée du 26/06 a elle été consacrée au passage en revue des outils et propositions, et les responsabilités de chacun dans ces processus ont été convenues.

Résultats atteints :

AVANT / APRES : Pour le 1er volet de la mission, l’appui méthodologique de Luc Ameye s’est révélé particulièrement précieux pour la définition des hypothèses associées à la Toc Générale et Belgique du programme, une méthodologie nouvelle pour les équipes, ainsi que pour la définition plus précise des indicateurs retenus dans le cadre logique arrêté. Un soutien d’autant plus indispensable que nous avions opté pour une logique programmatoire commune tout à fait intégrée, avec un seul objectif commun aux 2 ACNG, 4 résultats et 11 IOV également communs, et donc inédite pour nos équipes. Ainsi que du fait d’une série de faiblesses identifiées en interne / à l’occasion du screening.

AVANT / APRES : Pour les 2ème et 3ème volets de la mission, au-delà des outils individuels et communs de récolte et de traitement des données, c’est une dynamique qu’Iteco a contribué à initier au sein de l’équipe en charge de notre programme commun. L’identification de nos besoins, les conseils et l’accompagnement des collaborateurs dans le développement de nouveaux outils nous permettent aujourd’hui d’améliorer les pratiques existantes et de déployer de nouvelles pratiques communes dans le cadre de notre DSE. Seul écart par rapport à la demande initiale, nous avions prévu d’évoquer également avec l’aide d’ITECO la création d’un outil de gestion des risques. Une option que nous avons dû exclure, compte-tenu de l’ampleur de la tâche en matière de suivi-évaluation.

Qualité des consultants :

Nous sommes satisfaits en tout point de l’accompagnement méthodologique et pratique assuré par les consultants. Un appui professionnel et dans la bonne humeur, à l’écoute des équipes et attentif aux dynamiques de groupe. Dans le respect d’un agenda de travail bousculé, en veillant à poser les bonnes questions au bon moment.

Enseignements / produits concrets à partager avec le secteur :

Les questions que nous nous sommes posées pour aboutir à un DSE adapté à notre programme commun, nous ne devons pas être les seuls à nous les poser. Les réponses, en termes d’outils et de logiques de travail, auxquelles les consultants ont contribué, nous sommes heureux de les partager au sein du secteur. Par exemple, dans le cadre du GT ECMS ou d’autres enceintes adaptées. Nous sommes également disposés à organiser une discussion avec celles et ceux concernés par un programme commun que ça pourrait intéresser.

Annexes :

* Demande initiale (08/07/2016) – Fonds qualité 2016/2
* Besoin en éval CI-CJP
* Note & Synthèse CI-CJP Jour 1, 2 et 3