

13 juillet 2022

Termes de référence – Analyse relative à l’appréciation des outcomes Belgique des programmes OSC 2022-2026

1. Commanditaires

ACODEV, Fédération francophone des ONG de coopération au développement. Contact : Quai du Commerce 9 - 1000 Bruxelles, Tel: 02/219.88.55.

Responsable : Raphaël Maldague, Directeur.

Et

Ngo-federatie, Vlaamse Federatie van ngo's voor ontwikkelingssamenwerking. Contact : Vlasfabriekstraat 11 - 1060 Brussel, Tel: 02/536.19.20

Responsable : Arnout Justaert, Directeur.

Personnes de contact: Senne Mertens (senne.mertens@ngo-federatie.be, 02/536.19.25), Magali Lucy (ml@acodev.be, 02/209.29.65), Caroline Demanet (dc@acodev.be, 02/412.00.90)

2. Contexte de l’analyse

Les organisations de la société civile (OSC) belges sont cofinancées via des programmes quinquennaux. La nouvelle période de programmation 2022-2026 a démarré, à l’issue d’un processus d’**appréciation** des programmes introduits par les OSC et de répartition budgétaire mené par la DGD et le Cabinet de la Ministre.

Les programmes quinquennaux ont été rédigés par les organisations selon un canevas (schéma d’introduction des programmes) élaboré par la DGD, en concertation avec les fédérations. Dans le cadre de ce canevas, les programmes sont structurés autour d’un ou plusieurs

outcomes¹. Chaque outcome d'un programme est relié à un Cadre Stratégique Commun (CSC) géographique (= un pays) ou thématique (= thématique).

Une fois introduits, les programmes quinquennaux ont été appréciés par la DGD sur base d'une fiche d'appréciation comprenant 9 critères dits « qualitatifs » et 7 critères dits « stratégiques ». Chaque outcome d'un programme s'est vu attribué une cote pour ces différents critères et la somme de ces différentes cotes constituait le score total final sur base duquel, entre autres, la décision de financement de l'outcome a été prise.

Suite à ce processus d'appréciation des programmes 2022-2026, les fédérations ont tiré plusieurs constats, dont notamment :

- En ce qui concerne l'appréciation des outcomes, il ressort des premières analyses menées par les fédérations que les outcomes qui s'inscrivent dans le cadre du CSC Belgique ont obtenu des scores inférieurs (82,57) aux moyennes obtenues dans les autres CSC (87,54), alors que globalement la qualité des programmes a augmenté par rapport aux programmes précédents 17-21 (période au cours de laquelle le score moyen du CSC Belgique était aussi plus élevé, il représentait un total de 86,17 contre 85,89 pour les autres CSC).
- Malgré un score moyen moins élevé par rapport aux autres CSC en 22-26, les fédérations ont noté une légère mais non significative différence dans l'attribution financière entre le CSC Belgique et les autres CSC (-0,66%).

3. Objectifs de l'analyse

Cette analyse consiste à étudier en profondeur l'appréciation des outcomes Belgique, c'est-à-dire les scores, leur justification et les commentaires de la DGD ainsi que l'allocation budgétaire 2022-2026 pour ces outcomes (c'est-à-dire les 47 outcomes s'inscrivant dans le CSC Belgique et les 8 outcomes Belgique s'inscrivant dans des CSC thématiques). Il s'agira notamment de confirmer ou infirmer l'hypothèse selon laquelle l'ensemble de ces outcomes Belgique ont obtenu des scores inférieurs aux moyennes obtenues dans d'autres CSC en 22-26, et le cas échéant, en comprendre les raisons.

L'objectif général est de procéder à une analyse qualitative des commentaires/appréciations et des budgets alloués aux outcomes Belgique des programmes 22-26 et ce base d'une grille de lecture prédéterminée afin de pouvoir comparer les programmes entre eux.

Plus particulièrement, il s'agira de :

- 1) Vérifier l'hypothèse selon laquelle l'appréciation et l'allocation budgétaire des outcomes Belgique/éducation à la citoyenneté mondiale et solidaire ont été plus critiques.

L'étude devra notamment analyser les raisons qui expliquent que le score moyen des outcomes Belgique est inférieur.

¹ Dans le cadre du schéma d'introduction des programmes, un outcome est défini comme « l'objectif que l'organisation qui introduit le programme veut atteindre dans un contexte bien identifié, assorti d'une stratégie pour ce faire, d'un budget et de tous les éléments nécessaires pour permettre à l'administration de juger de l'adéquation et de la qualité de la proposition au regard des critères du CAD de l'OCDE et des autres critères qualitatifs ».

- 2) Voir s'il y a des critères ou aspects spécifiques pour lesquels les outcomes Belgique sont significativement meilleurs ou au contraire plus mauvais. En particulier, il s'agit d'identifier à la fois les critères les moins bons et les critères les plus performants au niveau des outcomes Belgique.
- 3) Voir s'il existe un lien entre certains thèmes ou "récits" des outcomes Belgique et leur appréciation/ répartition des budgets. Dans ce cadre, il s'agira notamment d'étudier les « narratifs » des OSC sur leurs outcomes Belgique et d'analyser les éléments les mieux appréciés, ce qui manquait, les convergences/divergences de contenu entre les attentes de la DGD et le positionnement des OSC au niveau des outcomes Belgique, etc.
- 4) Par ailleurs, les analyses complémentaires suivantes devront être approfondies afin d'identifier si certaines variables jouent dans la diminution de la moyenne du score final des outcomes Belgique 22-26 :
 - Comparaison entre les outcomes Belgique des programmes en accès direct de ceux relevant de la demande groupée ;
 - Rôle du second round d'appréciation par la DGD sur le score moyen BE (demande groupée) ;
 - Lien entre la taille des outcomes et le score qualité ;
 - OSC par rôle linguistique (NL ; FR ; Bilingue) ;
 - Analyse du score moyen BE en excluant les scores extrêmes.

4. Outputs

Rédiger un rapport détaillant la ou les méthodes d'analyse utilisées, les résultats obtenus (avec graphiques) avec explication et interprétation de ceux-ci et les conclusions.

Le rapport devra être rédigé de manière lisible et compréhensible.

Par ailleurs, il est également attendu que les fichiers contenant l'ensemble des données et analyses effectuées soient transmis.

L'analyse et la consultation des documents communiqués par les fédérations se dérouleront en toute confidentialité.

5. Période de l'analyse

L'analyse à mener se déroulera idéalement sur la période suivante : août/septembre 2022, il sera toutefois fait preuve de flexibilité quant à la période proposée dans l'offre. Les détails de l'analyse seront finalisés en coordination avec le-la consultant.e et l'équipe de référence des fédérations lors de la phase de démarrage.

Le nombre de jours envisagés pour cette analyse est de 17,5 jours ouvrables².

² Estimation sur base des éléments suivants : l'analyse d'un outcome nécessite la lecture du programme/outcome concerné, la lecture de l'avis provisoire de la DGD et de l'avis final de la DGD. Nous estimons qu'environ 2 heures sont nécessaires pour la lecture d'un outcome, ce qui correspond à une moyenne d'environ 4 ou 5 outcomes par jour.

Les phases prévues de l'analyse sont les suivantes :

- Phase 1 : réunion de démarrage et cadrage entre les fédérations et le-la consultant.e.
- Phase 2 : analyse par le-la consultant.e et rédaction d'un rapport provisoire.
- Phase 3 : présentation et discussion du rapport provisoire entre les fédérations et le-la consultant.e
- Phase 4 : finalisation du rapport.

À tout moment de l'analyse, les fédérations sont disponibles pour accompagner le-la consultant.e dans son travail.

6. Profil recherché

La personne sélectionnée aura les compétences suivantes :

- Connaissance et expérience dans le secteur de la coopération non gouvernementale belge, et plus particulièrement de l'éducation à la citoyenneté mondiale et solidaire (ECMS) ;
- Excellente maîtrise d'Excel ;
- Très bonne capacité d'analyse ;
- Excellente maîtrise du français et du néerlandais.

7. Composition de l'offre

L'offre doit contenir au moins les 5 éléments suivants :

- 1) Une description de l'approche méthodologique proposée ;
- 2) Un calendrier détaillé et les ressources utilisées (personnes/jour) pour la réalisation de cette analyse (affectation des personnes ressources) ;
- 3) Une offre financière qui précisera le nombre de personnes-jours prévus, le tarif journalier, les éventuels frais annexes (déplacements, documents...) et le prix total TVAC
- 4) L'expérience pertinente et le CV de(s) personne(s) mobilisée(s) ;
- 5) Une garantie de disponibilité pour la réalisation de la mission durant la période proposée.

Il y a 55 outcomes à analyser au total : donc on compte 12 jours pour la lecture de l'ensemble des outcomes + 2 jours d'analyse (qualitative et statistique) + 2 jours de rédaction du rapport + 1 jour pour réunion de démarrage/cadrage/lecture des différents documents + 0.5 jour pour restitution

8. Procédure

L'offre doit être envoyée pour le 15 août 2022 à Senne Mertens (senne.mertens@ngo-federatie.be, 02/536.19.25), Magali Lucy (ml@acodev.be, 02/209.29.65), et Caroline Demanet (dc@acodev.be, 02/412.00.90)

9. Critères de sélection

Les offres réceptionnées seront évaluées sur base d'une analyse cumulative. L'évaluation financière représentera 30% et l'évaluation technique représentera 70% du score total de l'évaluation.

Seuls les bureaux/candidats obtenant un minimum de 49 points (70%) sur la partie technique seront considérés pour l'évaluation financière.

1) Critères d'évaluation technique (maximum de 70 points):

- Les compétences des consultant·e·s : 40 points
 - Expérience en analyses qualitatives
 - Connaissance de l'ECMS
 - Expérience dans des analyses similaires
 - Excellente maîtrise du français et du néerlandais.

- Méthodologie proposée : 30 points

2) Critères d'évaluation financiers (30 points)

La formule suivante sera utilisée pour évaluer le critère financier: $p = y (\mu/z)$, où p = points pour l'évaluation financière d'une offre, y = nombre maximum de points pour l'offre financière, μ = prix de l'offre la moins élevée, z = prix de l'offre évaluée.

10. Annexes

- Loi du 19 mars 2013 relative à la coopération belge au développement
- Arrêté royal du 11 septembre 2016 concernant la coopération non gouvernementale
- Schéma d'introduction des programmes 22-26
- Fiche d'appréciation des programmes 22-26
- Fichier Excel de synthèse compilé par les fédérations